

K J Æ R E M Å L
T I L
HØYESTERETT KJÆREMÅLSUTVALG

Oslo, 27.01.05

Sak nr. Gulating lagmannsretts sak 04-038729ksi-gula/avd2

Kjærende parter: 1. John F. Knutsen
2. Olav f. Knutsen

Prosessfullmektig: Simonsen Føyen Advokatfirma DA
v/Advokat Sigurd Knudtzon
P.b. 6641 St. Olavs pl.
0129 OSLO

Kjæremotpart : Ole Andreas Knutsens dødsbo

Prosessfullmektig: Advokat Lars Arne Bauge
Sørhaugsgaten 176
5525 Haugesund

Gulating lagmannsrett avsa 29.12.2004 kjennelse med følgende slutning:

"Kjæremålet forkastes".

Saken gjelder begjæring om å entledige advokat Bauge som bostyrer i O. A. Knutsens dødsbo som administreres av Haugesund tingrett. I beslutning av 19.05.2004 ble denne begjæring ikke tatt til følge av Haugesund tingrett, hvorved beslutningen ble påkjært til lagmannsretten.

Lagmannsretten påkjæres videre til Høyesterett kjæremålsutvalg idet det gjøres gjeldende at lagmannsretten har tatt feil i saksbehandlingen. Grunnlaget for videre kjæremål er således tilstede i henhold til tvistemålsloven § 404.

Lagmannsretten tar for det første feil i saksbehandlingen når den legger til grunn at Ole Andreas Knutsens dødsbo er motpart i saken. Det er ingen motpart i denne saken. Boet kan som sådan ikke være part i en sak som dreier seg om interne forhold i boet, jf avgjørelse i Rt. 1993 side 415 og orskurd i Høgsteretts kjæremålsutvalg av 20. juni 2003 (HR-2002-01680) (Jahre saken). Tilsvarende kan ikke bostyrer være prosessfullmektig i et spørsmål som vedrører om han selv skal entlediges.

Lagmannsretten tar dessuten feil i saksbehandlingen ved at den ikke begrunner det helt sentrale spørsmål i saken, om vilkårene for å entledige bostyrer er tilstede.

Lagmannsretten har tatt stilling til det helt sentrale spørsmål uten i det hele tatt å begrunne hvordan den har kommet til dette standpunkt.

I utgangspunktet har kjæremålsinstansen begrenset kompetanse til å behandle tingrettens avgjørelser i skiftesaker, jf skifteloven § 27 (1) annen setning. Det er imidlertid antatt at en avgjørelse kan behandles dersom en skjønsmessig avgjørelse i førsteinstans er så uhensiktsmessig eller så vilkårlig at den av den grunn er ulovlig, sml. Karnovs kommentarer til skifteloven § 27, note 172. Denne utvidelse av kompetansen til kjæremålsinstansen har lagmannsretten også lagt til grunn at kan prøves, men funnet at vilkårene ikke er tilstede, sml. fjerde avsnitt på side 9 i kjennelsen. Lagmannsretten har imidlertid ikke begrunnet hvorfor vilkårene ikke er tilstede. Lagmannsretten har således unnlatt å ta stilling til de meget alvorlige anførsler som er gjort gjeldende i denne saken, og som heller ikke er adekvat imøtegått av bostyrer. I både begjæringen om entledigelse og i kjæremålet er det gjort rede for en rekke forhold som enkeltvis og spesielt samlet må innebære at bostyrer "ikke passer sitt verv på en forsvarlig måte", jf skifteloven § 91 e. Jeg viser til den omfattende redegjørelse om disse forhold som det er redegjort for og dokumentert her.

Lagmannsretten har derfor heller ikke foretatt noen vurdering av hvordan skifteloven § 91 e) skal forstås.

Hva som ligger i begrepet "retten ikke finner at han ikke passer sitt verv på en forsvarlig måte" i skifteloven § 91 e) må gis et konkret ikke-vilkårlig innhold av lagmannsretten for at bestemmelsen skal kunne anvendes i praksis. Er det for eksempel slik at en bostyrer skal ha sterkere beskyttelse i sitt verv enn for eksempel ansatte i henhold til oppsigelsesbestemmelsene i arbeidsmiljøloven og tjenstemannsloven? De samme hensyn for beskyttelse gjør seg ikke gjeldende i her, snarere tvert imot: Bostyrerens oppgave er blant annet å forvalte boet for ivaretagelse av interessene til arvingene. I dette tilfelle er det heller ingen suspensjonsmulighet. Når så tilliten til denne forvaltning ikke er tilstede, som medfører at tre arvinger som representerer et flertall av verdiene i boet, ber om at bostyrer fjernes, mens de øvrige arvinger varsler søksmål mot staten for uaktsomhet gjennomføring av boet, skulle retten ha tatt utgangspunkt i om hva som ligger i forståelsen av § 91 e).

De kjærende parter mener at bostyrers opptreden kan være straffbar; de faktiske forhold som ligger til grunn for denne oppfatning er også redegjort for i begjæringen og kjæremålet til lagmannsretten. Dette er også anmeldt til politiet, jf

Bilag 1: Kopi av bekreftelse på anmeldelse fra Rogaland Politidistrikt datert 05.08.2004.

Det vil stride mot alminnelig rettsoppfatning om hvordan skifteloven § 91 e) skal forstås dersom retten kommer til at vilkåret for entledigelse ikke er tilstede og dersom det skulle komme en strafferettslig reaksjon mot bostyrer, når lagmannsretten i entledigelsessaken har vært presentert for det samme faktumgrunnlag.

Når lagmannsretten overhodet ikke har begrunnet nærmere sin avgjørelse om dette spørsmål har Høyesteretts kjæremålsutvalg derfor heller ikke mulighet for å prøve lovanvendelsen av skifteloven § 91 e).

Ovennevnte feil har virket bestemmende inn på avgjørelsens innhold.

For ordens skyld gjøres Høyesteretts kjæremålsutvalg oppmerksom på at staten allerede er innklaget til EMD i Strasbourg for en lang rekke forhold i tilknytning til behandlingen av OA Knutsens dødsbo herunder også forhold som er behandlet i forbindelse med dette spørsmålet om advokat Bauges entledigelse. På samme måte som med de straffbare forhold vil man altså her kunne oppleve at norsk rettsvesen uten begrunnelse har

akseptert forhold som senere viser seg å være i strid med den europeiske menneskerettskonvensjon.

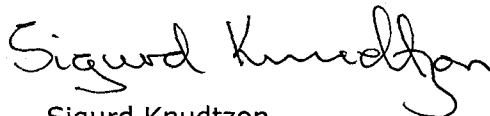
På vegne av John F. Knutsen og Olav F. Knutsen nedlegges slik

P å s t a n d:

1. Lagmannsrettens kjennelse oppheves og hjemvises til ny behandling.
2. John F. Knutsen og Olav F. Knutsen tilkjennes saksomkostninger.

Dette kjæremål i 6 – seks – eksemplarer.

Oslo, 27.01.05
SIMONSEN FØYEN Advokatfirma DA



Sigurd Knudtzon
Advokat



POLITIET

John Knutsen
Torleiv Kvalviksgt 5 B
4022 STAVANGER

<i>Deres referanse</i>	<i>Vår referanse</i>	<i>Dato</i>	<i>Dok.nr.</i>
	8628448 16019/04-31	05.08.2004	03
<i>Forholdets art</i>	<i>Etterforsker</i>		
Utroskap, grovt (§ 276)	AASBERG, Ståle		
<i>Saken er registrert ved</i>	<i>Påtaleansvarlig jurist</i>		
Stavanger Etterforsking	PETTERSEN, Thomas Utne		
<i>Gjenningsdato</i>	<i>Gjenningssted</i>		
05.05.1993	Torleiv Kvalviksgate 5B, 4022 STAVANGER		

Dette er en bekreftelse på anmeldt forhold til politiet

Påtalemyndigheten kan fremme erstatningskrav for Dem i forbindelse med en eventuell straffesak. Dette må i så fall dokumenteres. Dersom De ikke allerede har levert en skriftlig dokumentasjon på et eventuelt krav, må dette gjøres snarest, og senest innen tre uker. Dersom fristen ikke overholdes, kan De ikke påregne at kravet blir tatt med i forbindelse med en eventuell straffesak. Hvis De ønsker fristen forlenget, må politiet kontaktes.
Ved all henvendelse til politiet må vår referanse oppgis.

Det er ikke nødvendig å kontakte politiet med mindre De har nye opplysninger i saken. Politiet vil søke å etterforske saken slik at den er best mulig belyst når avgjørelse tas. Dersom De kontakter et forsikrings-selskap i sakens anledning, må dette skriv tas med, da dette er nødvendig bekreftelse på at forholdet er anmeldt.

Dersom De har innlevert anmeldelsen på vegne av en annen person, gjelder det ovenstående også ham/henne.
Når saken er ferdig behandlet, vil De få en skriftlig underretning om påtalemyndighetens avgjørelse.

Med hilsen
Rogaland politidistrikt

Rogaland politidistrikt

boks: Lagårdsb6
Post: Postboks 240, 4001 STAVANGER
Tel: 51899000 Faks: 51899100
E-post: