

# DISIPLINÆRNEMNDEN

Sekretariat: Den Norske Advokatforening

Rådgiver:  
Rådgiver:  
Sekretær:

Elisabeth Wille  
Margrethe Ellingsen  
Beate Sundstrøm

Dir.innvalg:  
22 03 51 10  
22 03 51 07  
22 03 51 08

E-post:  
ew@jus.no  
me@jus.no  
bes@jus.no

Kristian Augusts gate 9, 0164 Oslo  
Telefon 22 03 50 50  
Telefaks 22 11 53 25  
Foretaksnr. 936575668  
E-post: dnapost@jus.no

John F. Knutsen  
Torleiv Kvalviksgt. 5 B  
4022 Stavanger

Dato: 01.06.2005

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)  
DNM-017-2005  
#28207v1  
Deres ref.

Advokat Lars Arne Bauge  
Sørhauggt. 176  
5525 Haugesund

## **DNM-017-2005/AGD-058-2004 GOD ADVOKATSKIKK: JOHN F. KNUTSEN - ADVOKAT LARS ARNE BAUGE**

Ovennevnte sak er behandlet i Disiplinærnemnden. Vi tillater oss vedlagt å oversende et eksemplar av Nemndens beslutning, datert 25. mai 2005.

Disiplinærnemndens vedtak kan ikke påklages, jfr. domstollovens § 227, siste ledd.

Disiplinærnemndens medlemmer eller ansatte ved Sekretariatet har ikke adgang til å kommentere vedtakets innhold.

Med vennlig hilsen

  
Beate Sundstrøm

Vedlegg

# DISIPLINÆRNEMNDEN

**Sak nr.:** DNM-017-2005/AGD-058-2004

**Klagen gjelder:** God advokatskikk

**Klagers navn:** John F. Knutsen

**Innklaget advokats navn:** Advokat Lars Arne Bauge

**Beslutningsdato:** 25. mai 2005

**I behandlingen har deltatt:** Lagdommer Ivar Danielsen

**Konklusjon:** Disiplinærutvalgets beslutning stadfestes; *Saken avvises.*

### Disiplinærnemnden avga slik beslutning:

John F. Knutsen klagde ved brev av 5. desember 2004 til Den Norske Advokatforening over at advokat Lars Arne Bauge hadde opptrådt i strid med god advokatskikk under utførelse av verv som bobestyrer for dødsbo under offentlig skifte hvor klageren er arving. Klageren gjør i hovedsak gjeldende at advokaten har satt bort oppdrag, for dødsboet, til ulike firmaer advokaten har hatt en tilknytning til slik at kravene til en advokats uavhengighet og reglene om interessekonflikt er overtrådt.

Advokaten har tatt til motmæle og avvist at han har opptrådt kritikkverdigg og i strid med Regler for god advokatskikk. Temaene har vært undergitt rettslig behandling, hvor kravet var at advokaten ble fjernet som bobestyrer. Dette er nå endelig avgjort av Høyesteretts kjæremålsutvalg i advokatens favør.

Klagen ble behandlet av disiplinærutvalget for Aust-Agder, Vest-Agder, Sør-Rogaland og Haugesund kretser av Den Norske Advokatforening i sak 58/2004, som 19. januar 2005 avsa beslutning med slik **konklusjon**:

*Saken avvises.*

Avvisningen er begrunnet med at klagen er fremsatt etter utløpet av seks månedersfristen og at det ikke foreligger særlige grunner som gjør det rimelig å behandle klagen.

Knutsen har i rett tid anket utvalgets beslutning inn for Disiplinærnemnden. Han gjør gjeldende at den rettslige behandlingen saken har vært undergitt ikke har tatt stilling til om det foreligger overtredelser av de advokatetiske regler. Dette vil både være et moment i forhold til om det foreligger særlig grunn til å ta klagen under realitetsbehandling og vurderingen av når utgangspunktet for fristen starter.

Advokaten er kjent med anken. Han har ikke tatt til motmæle og det legges til grunn at han opprettholder sine tidligere anførsler.

Når det for øvrig gjelder de faktiske forhold og partenes anførsler vises det til disiplinærutvalgets beslutning. Det er ikke anført nye momenter i anken og saken fremstår for Disiplinærnemnden i samme stilling som for utvalget, bortsett fra at den rettslige behandlingen nå er avsluttet som nevnt ovenfor.

Partene ble ved brev av 15. februar 2005 fra Disiplinærnemndens sekretariat underrettet om at saken var oversendt Disiplinærnemndens leder til vurdering av om anken skulle undergis realitetsbehandling, jfr. Advokatforskriften § 5-5 første ledd. I henhold til denne bestemmelsen har Disiplinærnemndens leder myndighet til å avvise en klage hvor fristen for å klage eller anke er oversittet, hvor klagen er åpenbart grunnløs, hvor klageren ikke har rettslig klageinteresse eller hvor det påklagede forhold er brakt inn for domstolen.

**Disiplinærnemnden** er kommet til samme resultat som disiplinærutvalget og stadfester utvalgets avgjørelse. Disiplinærnemnden kan også slutte seg til utvalgets begrunnelse.

Fristen for å klage en advokat inn for de disiplinære myndigheter er seks måneder etter at klageren var eller burde være kjent med de påklagede forhold. Klagen er datert 5. desember 2004. Den viser til brev av 22. mars 2004 fra advokat Knudtzon til Haugesund tingrett som oppsummerer de forhold klagesaken gjelder. Senest på dette tidspunkt må Knutsen ha vært klar over de forhold klagen gjelder. Med dette utgangspunkt er klagen for sent fremsatt.

Klagefristen på seks måneder er fastsatt av Advokatforeningens Representantskap og samsvarer med klagefristen for klager direkte til Disiplinærnemnden, fastsatt ved forskrift til domstoloven kap 11 (Advokatforskriften). Fristen er fastsatt i begge parter interesser. Fristens lengde gir en klager rimelig tid til å undersøke om det løper en klagefrist, dersom dette ikke er kjent for vedkommende, og til å vurdere om advokatens forhold ønskes prøvet av de disiplinære organer for advokater, og til å utarbeide en klage. Manglende kjennskap til klagefristens lengde er således ikke i seg noen grunn for at en for sent fremsatt klage skal tas til behandling. En for sent inngitt klage kan bare tas under behandling dersom klageren ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med å klage etterpå, eller dersom særlige grunner gjør det rimelig likevel å realitetsbehandle klagen. Spørsmålet om særlige grunner er til stede vil måtte skje etter en totalvurdering. Det klare utgangspunkt er som beskrevet ovenfor at en klagefrist på seks måneder gir klageren rimelig tid til å vurdere forholdet og til å fremme eventuell klage. Etter en samlet vurdering finner ikke Disiplinærnemnden tilstedeværelse av slike særlige grunner som gjør det riktig å se bort fra at klagefristen er oversittet.

I forhold til det som er påberopt fra Knutsens side i anken om at det først var etter tingrettens kjennelse av 19. mai 2004 at han ble kjent med at forholdet til de advokatetiske regler ikke ble vurdert av tingretten bemerker Disiplinærnemnden at dette ble så tidlig kjent for Knutsen at han under enhver omstendighet hadde rikelig med tid til å områ seg. Dette er derfor ikke noen særlig grunn som gjør det rimelig å "forlenge" klagefristen. Manglende kjennskap til reglene og deres virkeområde er ikke "det forhold klagen bygger på." og er således heller ikke relevant for når fristen starter sitt løp.

Avgjørelsen er fattet av Disiplinærnemndens leder med hjemmel i Advokatforskriften § 5-5 annet ledd.

### **Konklusjon:**

Disiplinærutvalgets beslutning stadfestes.

  
Ivar Danielsen  
leder