

**Sivilombudsmannen  
Postboks 3 Sentrum  
0101 Oslo**

**Disiplinærnemnden for advokater  
Klage over avvisningsvedtak**

**1. Bakgrunn**

I forbindelse med et bobestyreropdrag der klageren er part (arving) har det fremkommet at advokat Lars Bauge, etter klagers mening, har opptrådt i strid med advokatforskriften bl.a. i forbindelse med tildeling av vedlikeholdsoppdrag på vegne av boet til egen klient og forretningsforbindelse uten arvingenes kunnskap og/eller samtykke. For boet sin del dreier seg om oppdrag på flere millioner kroner.

Blant annet som følge av disse forhold ble advokat Bauge begjært entlediget fra bobestyrervervet.

Haugesund tingrett unnlot imidlertid å ta stilling til anførselen vedrørende brudd på advokatforskriften med den begrunnelse at:

”Retten skal ikke her gå inn på en vurdering av Advokatforeningens etiske regelverk er overtrådt da dette tillegger advokatforeningen å ta standpunkt til.”

Avgjørelsen i tingretten ble påkjært til lagmannsretten, og etter hvert til Høyesteretts kjæremålsutvalg uten at undertegnede nådde frem. Verken lagmannsretten eller kjæremålsutvalget behandlet realiteten i det forholdet Disiplinærnemnda er bedt om å ta stilling til som altså dreier seg om advokatforskriften.

**2. Disiplinærutvalget og Disiplinærnemndas behandling**

Parallelt med behandlingen i lagmannsrett/kjæremålsutvalg ble advokat Bauge klaget inn til det lokale Disiplinærutvalg for så vidt gjaldt spørsmålet vedrørende overtredelse av advokatforskriften.

Utvalgets formann avviste klagen under henvisning til oversittet tidsfrist. Avgjørelsen ble påklaget til Disiplinærnemnda der nemndas formann avviste klagen med samme begrunnelse.

Forholdet er således at verken Disiplinærutvalg/Disiplinærnemnd eller domstolene har tatt standpunkt til sakens realitet, d.v.s. hvorvidt advokatforskriften er overtrådt.

**3. Klagers synspunkt og begrunnelse**

Undertegnede har gjort gjeldende at det faktum at tingretten ikke har tatt standpunkt til overtredelsen av advokatforskriften i seg selv er et særlig forhold som tilsier at spørsmålet tas under (realitets)behandling av Disiplinærnemnda.

Det fremgår ikke av avgjørelsen hvor ofte nemnda kommer i befatning med en domstol som ikke vil ta stilling til en eventuell forskriftsovertredelse, men klager vil anta at dette er helt ekstraordinært og at kravet om særlige forhold derfor er tilfredsstillt.

Klager kan uansett ikke lastes for denne "lapsus" fra tingrettens side. At det nå åpenbart hefter tvil ved hvorvidt og hvordan overtredelser av advokatforskriften skal behandles av nemnda og domstolene, er ikke et forhold som skal legges klager til last.

Forholdet er ikke slik nemnda synes å legge til grunn at klager har tatt feil av fristens lengde, men at klager har brakt saken inn for domstolene som så ikke har ønsket å behandle spørsmålet.

Dette forholdet ble først endelig avklart fra det tidspunkt tingrettens avgjørelse ble rettskraftig, hvilket så helt naturlig må danne grunnlag for nemndas egen 6 måneders frist.

Når det gjelder nemndas behandling vises også til forskriftens §5-5 der det fremgår at vedtak normalt skal fattes av nemnda i helhet, men at lederen i visse tilfeller "kan" treffe vedtak alene bl.a. for klager som er åpenbart grunnløse. Klager legger til grunn at dersom saken ikke er åpenbar (som i dette tilfellet) vil det i samsvar med god forvaltningsskikk være mest korrekt for lederen å legge forholdet frem for nemnda som helhet. Blant annet ut fra tidsforbruket synes det klart at avgjørelsen heller ikke for nemndas leder har vært "åpenbar".

For det tilfellet at Sivilombudsmannen finner å kunne ta stilling til realiteten i saken opprettholdes naturligvis anførselen om at advokat Bauge har opptrådt i strid med advokatforskriften.

Med vennlig hilsen

  
John F. Knutsen

Vedlegg

2004-12-05 Klage med vedlegg

1. 07.11.2003 Begjæring om entledigelse adv. Lars Bauge
2. 25.11.2003 fra advokat Bauge til Haugesund tingrett
3. 28.11.2003 fra advokat Bauge til Haugesund tingrett
4. 03.12.2003 fra advokat Knudtzon til Haugesund tingrett
5. 19.12.2003 fra advokat Knudtzon til Haugesund tingrett
6. 19.12.2003 fra advokat Knudtzon til reg. revisor Apeland
7. 23.12.2003 fra Haugesund tingrett til advokat Knudtzon

**John F. Knutsen**, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: [john@k-d.no](mailto:john@k-d.no)

8. 06.01.2004 fra adv. Bauge til Haugesund tingrett  
9. 08.01.2004 fra adv. Knudtzon til advokat Bauge  
10.08.01.2004 fra adv. Bauge til Haugesund tingrett  
11. 16.02.2004 fra Haugesund tingrett til adv. Knudtzon  
12.23.03.2004 fra adv. Knudtzon til Haugesund tingrett  
13.27.04.2004 fra adv. Bauge til Haugesund tingrett  
14.07.05.2004 fra adv. Knudtzon til Haugesund tingrett  
15. 19.05.2004 Haugesund tingrett beslutning  
16. 18.06.2004 Kjæremål til Gulating lagmannsrett  
2004-12-29 Gulating lagmannsrett kjennelse  
2005-01-19 Beslutning Disiplinærutvalget Agder Rogaland  
2005-01-27 Kjæremål til Høyesteretts Kjæremålsutvalg  
2005-01-31 Klage til Disiplinærnemnda  
2005-02-15 Fra Advokatforeningen vedr. klage til Disiplinærnemnda  
2005-03-23 Fra Advokatforeningen vedr. klage  
2005-04-05 Fra Advokatforeningen vedr. klage  
2005-05-01 Til Advokatforeningen  
2005-06-01 Oversendelse Disiplinærnemndas (leders) beslutning

