

Haugesund tingrett  
Telefaks: 52725528

Vedr. OA Knutsens dødsbo sak nr. 93-00239 S

### Innledning

1. Jeg kan ikke se at tingrettens brev av 27.2 besvarer hverken min henvendelse av 2.12.2002 vedrørende tilgang til boets dokumenter eller henvendelsen av 21.12.2002 relatert til boets manglende hjemmel for å tilbakeholde legatet.

### Dokumentinnsyn

2. Etter min mening er det ikke avgjørende hvorvidt bobestyrer husker om han har avgitt et løfte eller ikke. Siden spørsmålet allerede er blitt brakt opp kan det likevel til rettens opplysning være hensiktsmessig å minne om at formålet med skiftesamlingen den 7.1.1998 var å drøfte et krav fra Olav F. Knutsen og undertegnede om tilbaketrekking av Lars Bauges oppnevning som bobestyrer. Dette kravet var bl.a. begrunnet med:

- a. Motarbeiding av lagmannsrettens beslutninger. Slik vi oppfattet det var bobestyrer og Haugesund tingrett under sorenskriver Stedals ledelse meget vel samkjørte. "Problemet" var at Lagmannsretten i stor utstrekning reverserte tingrettens avgjørelser og at hverken tingretten eller bobestyrer, etter vår vurdering, tok tilstrekkelig hensyn til denne reversering.
- b. Manglende nyttiggjørelse og skjøtting av boets aktiva jfr. Skiftelovens §15. Advokat Bauge brukte uforholdsmessig mye tid og ressurser på å selge boets aktiva, selv etter at lagmannsretten hadde bestemt at aktiva ikke kunne selges, og for lite tid på drift av eiendommene, herunder utleie og vedlikehold.
- c. Manipulering av den interne saksbehandlingen i boet ved dels å tilbakeholde informasjon inntil kort tid før en avgjørelse skulle treffes (overumpling) og dels ved selektiv distribusjon av informasjon til de forskjellige parter (noen parter får opplysninger, andre får ikke opplysninger).

Etter min vurdering er disse innvendingene mot advokat Bauges bobehandling like gyldige idag som de var i 1998. Når det gjelder pkt. c spesielt, så legger jeg ved kopi av faks fra Olav F. Knutsen av 30.05.2002 som eksempel på overumpling. Jeg legger også ved kopi av faks til advokat Bauge fra undertegnede av 31.08.2002. Som det fremgår ønsker undertegnede løpende tilsendt kopi av inn og utgående korrespondanse og spør spesielt etter informasjon knyttet til eiendommen i Karmsundsgaten. (Dette forholdet ble også tatt opp telefonisk med advokat Bauge.) Det som kan konstateres i ettertid er at disse dokumentene som jeg både skriftlig og muntlig har bedt om, men ikke fått utlevert, likevel er blitt utlevert motparten(e). Denne side opplever altså at vi får kopi av boets dokumenter ikke fra boet selv, men som vedlegg til motpartens prosesskrift. Denne form for saksbehandling finner jeg klart uakseptabel.

3. Hjemmel: I Skiftelovens §19 heter det: "Med hensyn til forvaltningen av boets eiendeler er retten bundet av loddeierens beslutning....." Dersom arvingene skal kunne overprøve skifterettens og bobestyres beslutninger kreves det at hver enkelt av arvingene har innsyn i alle boets forhold. Det sier seg selv at man ikke

*John F. Knutsen*, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: [john@k-d.no](mailto:john@k-d.no)

kan overprøve forhold man ikke har kunnskap om. Innsynsretten er altså en forutsetning for skiftelovens §19.

4. Etter min mening har også tingretten en plikt til, på lik linje med alle andre offentlige institusjoner, å sørge for en forsvarlig saksbehandling. Når tingretten er blitt gjort oppmerksom på forholdene ovenfor, har tingretten en selvstendig plikt til å sørge for at lignende problemstillinger ikke oppstår i fremtiden, og rette de forhold som allerede er oppstått. Det er således ikke bare snakk om arvingenes rett til innsyn, men også rettens plikt til å sørge for en forsvarlig saksbehandling.
5. Det er heller ikke godt nok slik retten synes å hevde, å kunne få utlevert enkeltdokumenter. Tvert om innebærer dette synspunktet en form for sirkulært resonnement. For å kunne rette krav om utlevering av enkeltdokumenter, må man vite om dokumentets eksistens, og nettopp denne informasjon om dokumentets eksistens kan man kun sikre ved innsyn i det hele.
6. Dersom retten bestemmer seg for å avslå kravet om innsyn, må dette begrunnes. Det vil da ikke være tilstrekkelig å eventuelt vise til at arvingene etter rettens mening ikke har krav på innsyn, retten må også kunne vise til eventuelle negative konsekvenser eller ulemper forbundet med slikt innsyn. Det må altså uansett foretas en avveining av fordeler ved å gi arvingene innsyn kontra eventuelle ulemper forbundet med innsyn. Jeg har vanskelig for å forstå at det skulle kunne finnes ulemper ved å gi arvingene innsyn med unntak av 3 forhold: a) Dersom retten eller bobestyrer ønsker å fortsette med å manipulere informasjonsflyten i boet vil fortløpende innsyn begrense denne muligheten, b) Dersom bobestyrer eller retten har foretatt rettsstridige eller kritikkverdige handlinger/unnløtelser vil dette kunne skjules ved manglende innsyn, eller c) Dersom retten ønsker å trenere eller obstruere saksbehandlingen eller deler av saksbehandlingen vil dette vanskeliggjøres ved fullt innsyn.
7. Jeg ber om at retten snarest mulig treffer følgende beslutning:
  - a. Hver enkelt av arvingene har rett til fortløpende innsyn i alle boets forhold inklusive rett til fortløpende å motta kopi av all boets inngående og utgående korrespondanse.
8. I forbindelse med ovenstående begjæring har retten 3 valgmuligheter:
  - a. Begjæringen avvises uten realitetsbehandling. Denne beslutningen må likevel begrunnes, og avgjørelsen kan bli brakt inn for lagmannsretten.
  - b. Begjæringen tas tilfølge.
  - c. Begjæringen tas ikke tilfølge. Beslutningen må begrunnes og kan bringes inn for lagmannsretten.

Det essensielle her er naturligvis at uansett hvilken konklusjon retten lander på, så må den av rettssikkerhetsmessige hensyn, kunne bringes inn for lagmannsretten.

### **Rettsstridig tilbakeholding av legat**

9. I brev av 27.2.2003 viser retten til brev av 19.2.2003 til undertegnades advokat. Jeg kan ikke se at dette brevet er noe fullgodt svar på min henvendelse av 21.12.2002. (Brevet er forøvrig imøtegått i prosesskrift av 26.2.2003.)

*John F. Knutsen*, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: [john@k-d.no](mailto:john@k-d.no)

Imidlertid synes brevet av 19.2.2003 å ta utgangspunkt i at de skiftetvister som er reist av motpartene er separate tvister. I brev av 13.2.2003 fra Haugesund tingrett til Domstolsadministrasjonen fremgår imidlertid:

"Henvendelsen av 21.12.02 fra John F. Knutsen ble imidlertid samme dag umiddelbart tatt hånd om ved brev til de øvrige arvinger og med kopi til John F. Knutsen og Olav F. Knutsen (vedlegg 1)."

Det fremgår altså her at brevet til de andre arvingene er et ledd i saksforberedelsen vedrørende utleveringen. Dette utsagnet må være bindende for retten også i den etterfølgende behandling. Heller ikke Haugesund tingrett kan kjøre "slalåm" ved å hevde ett synspunkt i forhold til Domstolsadministrasjonen og et annet motsatt synspunkt i forhold til partene.

10. Videre, selv om man legger tingrettens egen vurdering til grunn som anført i brev av 19.2.2003 så fantes i.h.t. rettens egne uttalelser ingen hjemmel for å tilbakeholde legatet i perioden 28.11.2002 til 15.1.2003.

Det virker ulogisk på meg at rettens rettsstridige adferd ved å unnlate å utlevere legatet i denne perioden skulle kunne redusere legatarenes rett til å få legatet utlevert eller få utleveringsbegjæringen behandlet.

11. I brevet fra Haugesund tingrett til Domstolsadministrasjonen heter det også vedrørende adv. Ingvild Hanssen Bauers brev av 10.6.2002: "Henvendelsen ble ikke besvart. Dette kan i ettertid beklages, men hadde sin bakgrunn i at det da ikke ble foretatt noen konkret utpeking av verdiene, samt at det verserte skiftetvist om verdsettelsestidspunktet." Haugesund tingrett innrømmer her at det er begått en feil. Den saksbehandlingsfeil som ble begått ved at henvendelsen ikke ble besvart må få som konsekvens at tingretten nå straks behandler utleveringsbegjæringen for i størst mulig grad å rette opp på den feilen som er begått.

Med vennlig hilsen

  
John F. Knutsen

*John F. Knutsen*, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: [john@k-d.no](mailto:john@k-d.no)