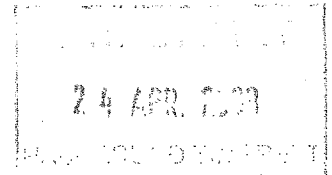


Advokat
Lars Arne Bauge
Medlem av Den norske Advokatforening

Haugesund tingrett
Sak 93-00239 S.Dok. ___



Haugesund, den 22.4.03

Haugesund tingrett
Postboks 20
5501 HAUGESUND

AD. INFORMASJONSFLYTEN I OLE ANDREAS KNUTSENS DØDSBO.

Jeg viser til tingrettens brev av 25.3.03, hvori retten avviser John F. Knutsens krav om automatisk å få seg tilsendt kopi av all korrespondanse i boet, samt John F. Knutsens kjæremål av 9.4.03.

Det fremgår av det nevnte brev av 25.3.03 at tingretten baserer sin avgjørelse nettopp på skiftelovens § 15. Vurderingstemaet er hva tingretten etter beste skjønn mener må til for at dette konkrete bos eiendeler skal bli nyttiggjort og skjøtt på en hensiktsmessig måte. Det er derfor intet galt med tingrettens rettsanvendelse. Det er heller ikke rettsanvendelsen Knutsen reagerer på i sitt kjæremål.

John F. Knutsen er derimot uenig i det forvaltningsmessige skjønn tingretten utøver når det tas stilling til hva som er hensiktsmessig etter skiftelovens § 15. Dette kan ikke være tema for et kjæremål, jfr skiftelovens § 27, 2. setning.

Når det gjelder innholdet i selve kjæremålet, vil undertegnede presisere at det selvsagt ikke er selve kopieringsarbeidet som blir uoverkommelig. Det skjer noe i dette dødsboet nesten hver eneste dag. Den daglige driften vil bli handlingslammet dersom bostyrer skal måtte forholde seg til 8 arvinger om alminnelige driftstema. Jeg mener vi gjennom det etablerte informasjonssystem har funnet en fornuftig balanse mellom strategiske tema arvingene bør forholde seg til og de driftsmessige konsekvenser av disse.

Hertil kommer at en ikke uvesentlig del av aktivmassen ligger i aksjeselskaper, med undertegnede som styreformann. Noen av selskapene har minoritetsaksjonærer. AS Jøsenfjord Rutelag har således flere hundre aksjonærer. Skifteloven regulerer

informasjonsflyten i dødsboet. Aksjeloven regulerer informasjonsflyten i aksjeselskapene. Dødsboet er aksjonær i de nevnte selskaper. Selv aksjonærer kan ikke kreve å få seg tilsendt kopi av all korrespondanse i selskapet. Dette nettopp fordi det ikke er hensiktsmessig, ei heller ønskelig at samtlige aksjonærer skal forholde seg til de driftsmessige forhold i selskapet. Derfor velges det et styre. Dersom aksjonærene er misfornøyd med styrets måte å drive selskapet på, må de velge et nytt styre. Domstolene har ikke rettslig hjemmel til å pålegge et selskap en informasjonsflyt på tvers av aksjelovens bestemmelser, selv om et dødsbo eier majoriteten av aksjene.

Som nevnt i mitt brev av 19.3.03 får arvingene idag innsyn i alt de ber om hva angår boets aktivmasse. Gjennom statusrapportene blir de videre invitert til å kommentere alle strategiske spørsmål, før avgjørelse. Hvert år får de en 200 siders rapport om hvordan det gikk. Arvingene er ikke tillagt noe driftsansvar etter skifteloven, m.m. de er enige. Det er skifteretten som er tillagt denne oppgaven, delegert til bostyrer. Det blir en håpløs driftssituasjon i et allerede konfliktfylt bo om jeg på daglig basis skal måtte involvere 8 arvinger også i den driftsmessige oppfølging, på tvers av skiftelovens system.

På ovennevnte grunnlag ber jeg lagmannsretten stadfeste tingrettens avgjørelse og tilkjenne boet kr 5.000.- i saksomkostninger.

Med vennlig hilsen
for Ole Andreas Knutsens dødsbo

Lars Arne Bauge
advokat/bobestyrer