



HAUGESUND TINGRETT

Haraldeggt. 125 - Postboks 20 - 5501 HAUGESUND
Bankgiro 82760101849 -

Telefonnr.: 52 72 70 50
52 72 70 51
52 72 62 70
Telefaxnr.: 52 72 55 28

Domstoladministrasjonen

7485 TRONDHEIM

17 FEB. 2003	
Saksnr.	200300039-9
Enhets/saksbeh.	JUR/KS
Arkiv	428

Klage på Haugesund tingrett - bo nr. 93-00239 O.A. Knutsens dødsbo.

Det vises til Domstoladministrasjonens brev med vedlegg av 23.01.03.

Frem til 31.12.02 hadde sorenskriver Stedal ansvaret for behandlingen av ovennevnte bo. Med virkning fra 01.01.03 er ha tiltrådt som lagdommer ved Gulating lagmannsrett. Boet er overtatt av tingrettsdommer Arne Vikse. Lagdommer Stedal ber o at følgende redegjørelse blir formidlet til DA:

Bobehandlingen har pågått siden 1993. Det har vært en rekke tvister underveis i bobehandlingen og flere tvister er ikke avsluttet. Pga. inhabilitet relatert til sorenskriver Stedal ble bobehandlingen vedr. taksering av boets eiendeler samt verdsettelsestidspunktet ivaretatt av settedommere.

Et tema under bobehandlingen har vært John F. Knutsen og Olav F. Knutsens rett i hht. testament til forlods uttak av verdie for Nok. 3 mill. Først 28.11.02 har John F. Knutsen og Olav F. Knutsen foretatt utpeking av de verdier de ønsker utlagt innenfor rammen av Nok. 3 mill. vedlegg 1.

Skifteretten tilskrev så de øvrige arvinger 21.12.02 vedlegg 2 Det er nå innledet skiftetvist fra samtlige av de øvrige arvinger hvor disse legger ned påstand om at utpekingen av aktiva ikke tas tilfølge. John F. Knutsen og Olav F. Knutsen v/adv. Sigurd Knudtzon bestrider for sin del at det er anledning for skifteretten til å invitere til skiftetvist.

Det er korrekt at legatane allerede ved adv. Ingvild Hanssen Bauers brev av 10.06.02 krevde utlevering av legatet, vedlegg

3. Noen konkretisering av de verdier som ønskes utlagt ble da ikke foretatt. Henvendelsen ble ikke besvart. Dette kan i ettertid beklages, men hadde sin bakgrunn i at det da ikke ble foretatt noen konkret utpeking av verdiene, samt at det verserte skiftetvist om verdsettelsestidspunktet. Det vises i den forbindelse til Haugesund skifteretts kjennelse av 19.07.0 og Gulating lagmannsretts kjennelse av 08.11.02, vedlegg 4 og 5. Henvendelsen av 21.12.02 fra John F. Knutsen ble imidlertid samme dag umiddelbart tatt hånd om ved brev til de øvrige arvinger og med kopi til John F. Knutsen og Olav F. Knutsen (vedlegg 1).

Når legatarenes tilkjennegivelse av 28.11.02 om hvilke verdier som ønskes utlagt ikke ble sendt de øvrige arvinger før 21.12.02, så berodde dette på at bostyreren i det mellomliggende tidsrom forsøkte å komme frem til en minnelig ordning m.h.t. fordelingen av boets eiendeler. Dette var i forståelse med skifteretten. Den 09.12.02 meddelte adv. Bauge at det ikke var oppnådd noen løsning vedlegg 6, og skifterette meddelte så legatarenes standpunkt til de øvrige arvinger.

Når det gjelder John F. Knutsens brev av 02.12.02 så referer dette seg til at skifteretten den 28.11.02 oversendte samtlige arvinger et forslag dat. 22.11.02 fra bostyrer adv. Bauge ang. salg av Vibrandsøy, vedlegg 7. Vibrandsøy er et sentralt aktiv i boet, men påfører imidlertid boet betydelige utgifter til vedlikehold. Det har tidligere vært fremmet forslag fra bostyrer om å selge eiendommen, men dette har arvingene ikke vært enige om og Gulating lagmannsrett har ved kjennelse av 28.03.95 opphevet skifterettens beslutning om salg av Vibrandsøy.

Bostyrer tok høsten 2002 opp spørsmålet om salg av en annen eiendom, Karmsundsgt. 60. Skifteretten avsa den 14.10.02 beslutning om salg av eiendommen, men dette er påkjært av John F. Knutsen og Olav F. Knutsen.

Dernest har bostyrer foreslått salg av Vibrandsøy. Forslaget ble som nevnt ovenfor den 28.11.02 forelagt arvingene. John F. Knutsen og Olav F. Knutsen har i telefaks av 02.12.02 ikke gitt ubetinget tilslutning. Av de øvrige arvinger har kun Arne Omdahl uttalt seg og støttet forslaget.

På denne bakgrunn valgte skifteretten å avvente videre beføyelser vedr. Vibrandsøy inntil Gulating lagmannsrett hadde tatt stilling til kjøremålet vedr. salg av Karmsundsgt. 60. Siden telefaks av 02.12.02 var et innspill i beslutningsprosessen vedr. salg eller ikke salg av Vibrandsøy, fant sorenskriver Stedal det ikke formålstjenlig å komme med noen tilbakemelding på telefaksen.

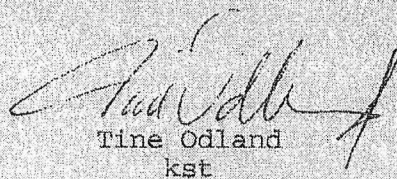
Som en konklusjon vil Stedal avvise at det er grunnlag for kritikk mot skifteretten relatert til de to konkrete skriv som er oversendt, bortsett fra at det nok burde vært gitt tilbakemelding på adv.Hanssen-Bauers brev av 10.06.02.

Hva angår evt. øvrige manglende svar på henvendelser under bobehandlingen, så er dette ikke konkretisert og Stedal kan

heller ikke se at arvingene ikke har fått de nødvendige
tilbakemeldinger underveis i bobehandlingen.

Embetet viser til lagdommer Stedals redegjørelse og har ingen
merknader utover denne.

Haugesund tingrett, den 13. februar 2003



Tine Odland
kst