

**Stavanger politikammer  
Lagårdsveien 6  
4001 Stavanger**

**Vedr. Forvaltningen av OA Knutsens dødsbo, straffelovens kapittel 26, m.v.**

**1. Anmeldelse**

Dette brev er å anse som en anmeldelse.

**2. OA Knutsen dødsbo og bobestyrers forhold innledning**

Advokat Lars A. Bauge ble den 5. mai 1993 oppnevnt som bobestyrer i OA Knutsens dødsbo. Før denne tid hadde han vært hjelpeverge for OA Knutsen som døde den 24. april 1993. Boet er ennå ikke avsluttet og har således vært under behandling i mer enn 11 år. Undertegnede er både legatar og arving (loddeier) i boet.

Ved skiftetakst i 1999 ble boet verdsatt til ca 65 mill. kroner.

De forhold som tas opp i dette brev indikerer at advokat Bauge kan ha medvirket til at boet er tappet for millionbeløp.

**3. Bobestyrers forhold til leverandør**

I den senere tid har det fremkommet at bobestyrer, uten arvingenes kunnskap, har hatt økonomiske og andre forbindelser til dødsboets viktigste tjenesteleverandør gjennom flere år. (Med leverandør menes i denne sammenheng Kurt Arne Tyse og selskaper hvor Tyse er hovedaksjonær.) I første omgang trodde arvingene at dette var en enkelthendelse jevnfør mitt brev til tingretten av 10. november 2003, men det har etter hvert fremkommet opplysninger som tyder på et mer omfattende samarbeid.

*Det har således vært en pengestrøm fra boet til leverandør på flere millioner kroner samtidig som det, uten arvingenes kunnskap, har vært en, foreløpig ukjent, pengestrøm fra leverandør til bobestyrer.*

Etter undertegnedes vurdering gir dette i seg selv grunnlag for mistanke om korrupsjon.

Det vises i denne sammenheng til straffelovens §276a

”§ 276a. For korrupsjon straffes den som

- a) for seg eller andre krever, mottar eller aksepterer et tilbud om en utilbørlig fordel i anledning av stilling, verv eller oppdrag, eller
- b) gir eller tilbyr noen en utilbørlig fordel i anledning av stilling, verv eller oppdrag.

Med stilling, verv eller oppdrag i første ledd menes også stilling, verv eller oppdrag i utlandet.

Straffen for korrupsjon er bøter eller fengsel inntil 3 år. Medvirkning straffes på samme måte.”

I tillegg kommer en lang rekke andre forhold, manglende alternative tilbud fra andre leverandører, manglende innsyn for arvingene i boets dokumenter, brudd på god regnskapsskikk/regnskapslov, mulig brudd på moms bestemmelser, m.v. jevnfør brev av 10. november 2003 og senere korrespondanse som vedlegges.

Advokat Bauge har heller ikke besvart arvingenes spørsmål om omfanget av sine egne økonomiske forbindelser med leverandør.

Det viser seg også at leverandør, sammenfallende i tid med leveransene til boet, ble idømt fengelsstraff for grov økonomisk utroskap i et annet forhold. Advokat Bauge var Tyses prosessfullmektig i forbindelse med enkelte sivilrettslige krav knyttet opp mot samme sakskompleks og har derved hatt første hånds kjennskap til forholdene, men har holdt dette skjult for arvingene tross for at boet inngikk millionkontrakter med Tyses selskap.

Advokat Bauges stilling som advokat og bobestyrer med de særlige krav til tillit som følger med disse stillinger, sammenholdt med forholdene rundt regnskapsføring, skjuling av opplysninger m.v. tilsier at det er de "grovere" bestemmelser i kapittel 26 knyttet til korrupsjon, økonomisk utroskap, bedrageri m.v. som er aktuelle. Det vises her for eksempel til straffelovens §276b annet ledd:

"Ved avgjørelsen av om korrupsjonen er grov skal det blant annet legges vekt på om handlingen er forøvd av eller overfor en offentlig tjenestemann eller noen annen ved brudd på den særlige tillit som følger med hans stilling, verv eller oppdrag, om den har gitt betydelig økonomisk fordel, om det forelå risiko for betydelig skade av økonomisk eller annen art, eller om det er registrert uriktige regnskapsopplysninger, utarbeidet uriktig regnskapsdokumentasjon eller uriktig årsregnskap."

#### **4. Om følgebrevet og de vedlagte dokumenter**

Utover det som fremgår av punktene foran vil jeg i dette følgebrevet søke å unngå å gjenta opplysninger som fremkommer av de vedlagte dokumenter, men heller søke å komme med tilleggsopplysninger, kommentarer m.v.

Undertegnede har sammen med Olav Knutsen og Knut Knutsen begjært advokat Bauge entlediget fra sin stilling som bobestyrer. I denne forbindelse har det vært en relativt omfattende korrespondanse som i hovedsak, finnes vedlagt. For å forstå dette følgebrevet kan det være hensiktsmessig å lese i alle fall de første dokumentene som er vedlagt.

Advokat Bauge (som til tider kan være svært overbevisende) forsøker også å forklare, eventuelt bortforklare, de forskjellige forhold. En del av advokat Bauges forklaringer er irrelevante, en del er direkte feil (det vil si i konflikt med sakens dokumenter) og en del er usannsynlige.

Det er for eksempel til dels irrelevant at arvingene har godkjent avtaler når de ikke har vært klar over det tette forretningsmessige forholdet mellom advokat Bauge og leverandør. Kjennetegnet ved økonomisk kriminalitet er jo nettopp at noen ved fortelser eller på annen måte er blitt forledet til å gjennomføre eller godkjenne transaksjoner som de ellers ikke ville ha gjennomført jevnfør for eksempel §275 og §270:

*John F. Knutsen*, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: [john@k-d.no](mailto:john@k-d.no)

Side 2 av 9

**§ 275.** For utroskap straffes den som i hensikt å skaffe seg eller andre en uberettiget vinning eller å skade, forsømmer en annens anliggender som han styrer eller har tilsyn med, eller handler mot den annens tarv.

**§ 270.** For bedrageri straffes den som i hensikt å skaffe seg eller andre en uberettiget vinning

(1) ved å fremkalle, styrke eller utnytte en villfarelse rettsstridig forleder noen til en handling som volder tap eller fare for tap for ham eller den han handler for, eller

På lignende vis fremkommer blant annet enkelte kommentarer vedrørende regnskapsføringen og påstanden om at Recon as på et enkelt punkt hadde billigste tilbud som direkte feil og/eller irrelevant. (Recon as leverte tilbud lang tid etter de andre, og det som rent faktisk ble gjennomført var noe helt annet enn det som tilbudt.)

På flere punkter hevder advokat Bauge at det ikke var mulig å innhente alternative tilbud. Dette fremstår som helt usannsynlig og mer en følge av en situasjon med tidspress og lignende som var skapt av advokat Bauge selv jevnfør §275 over.

Det er likevel klart at det kan være krevende å få en oversikt over sakskomplekset. I denne forbindelse understrekes at undertegnede vil stille seg til disposisjon i den utstrekning politiet måtte finne det hensiktsmessig eller nødvendig.

Vedlegg 1 til og med 23 er de vesentligste utdrag av den korrespondanse som har vært ført i forbindelse med krav om entledigelse av advokat Bauge.

Vedlegg 24 til 33 knytter seg til kommentarer (se nedenunder) og er i det vesentlige relatert til spørsmålet om falsk forklaring. Det skal anføres at disse sakene delvis henger sammen i den forstand at spørsmålet om falsk forklaring til dels henger sammen med spørsmålet om tilbakeholdelse av dokumenter og informasjon som jo også er relatert til det foregående.

Tingrettens rolle har også vært svært spesiell jevnfør kommentarer nedenunder.

## **5. Takskifer saken, forholdet til Recon as m.v.**

### **a. Takskifer verdi og areal**

Etter at prosessen har startet har advokat Bauge gjort gjeldende at verdien av den takskifer som ble anvendt som betaling til Recon as er ca 50.000 kr. Som det fremgår kan verdien være vesentlig større. Mur & Bygg as i Stavanger som forhandler takskifer, opplyser at ny takskifer koster fra ca. 1000 kr/kvm til ca 1400 kr/kvm inkl. moms (enkelte ganger enda mer). Verdien basert på "bruktpris" vil naturligvis være en annen. De fleste salg av "brukt" takskifer gjelder imidlertid små mengder som gir en lav pris fordi de ikke kan anvendes til nye bygg. (Det hjelper lite å kjøpe 10 kvm takskifer dersom taket er på 150 kvm.) Takskiferen som er hentet fra Vibrandsøy er imidlertid på flere hundre kvm, og vil derfor være et reelt alternativ til kjøp av ny skifer. Man skal heller ikke se bort fra at "brukt" takskifer på samme måte som større mengder "gammel" "brukt" murstein får en ekstra egenverdi p.g.a. alder.

*John F. Knutsen*, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: [john@k-d.no](mailto:john@k-d.no)

Side 3 av 9

M.h.t. arealberegningen har advokat Bauge anslått dette til ca 350 kvm, men han har likevel bare beregnet 250 kvm i forbindelse med verdiberegningen. Innenfor arealberegning av tak er det visstnok en alminnelig anvendt tommelfingerregel at en grunnflate på ca 75 kvm vil gi anslagsvis et takareal på ca 100 kvm (faktor 1,3) pga overheng, takvinkel osv. Dersom bygningen er liten, vil overheng og lignende utgjøre en relativt større del av totalareal. Recon as rev 6 eller 7 bygninger på Vibrandsøy. Dersom man for eksempel, tar utgangspunkt i en gjennomsnittlig grunnflate på ca 75 kvm vil dette gi en verdi på takskifer basert på nypris på ca 600.000-980.000 kr. Forskjellen mellom dette anslaget og advokat Bagues anslag på 50.000 kr er så stor at det uten videre synes klart at boet er påført et betydelig tap.

- b. Advokat Bauge har gjort gjeldende at Recon as hadde billigste anbud. Som det fremgår av dokumentasjonen var/er dette slett ikke tilfellet. Etter fradrag for markedsverdien av selve rivingsarbeidet fremkommer nesten 500.000 kr i betaling til Recon as som angivelig er benyttet til sikring av dører/vinduer. Sikring innebærer at det er spikret bord over vindu/dør åpning evt. skrudd fast dører. Det er således ikke noe avansert tømmerarbeid som er utført. Det er riktig at dører/vinduer er sikret, men prisen synes altfor høy i forhold til det arbeid som faktisk er utført. For denne delen av arbeidet foreligger ikke konkurrerende anbud, men skjønnsmessig vil jeg anslå det utførte arbeid til mellom 100.000-200.000 kr. Her ligger altså en mulig overpris på ca 3-400.000 kr. Sammenholdt med punktet ovenfor kan altså boet bare på denne transaksjonen være tappet for opp i mot 1 mill. kr.

## **6. Andre vedlikeholdskontrakter Recon as**

For forholdet som er nevnt i brev fra Olav Knutsen av 22. juni 2003 bes om at det vurderes om dette rammes av straffelovens bestemmelser i kapittel 26 eventuelt som forsøk på bedrageri evt. andre bestemmelser.

Det vises i denne forbindelse til:

**§ 270.** For bedrageri straffes den som i hensikt å skaffe seg eller andre en uberettiget vinning

- (1) ved å fremkalle, styrke eller utnytte en villfarelse rettsstridig forleder noen til en handling som volder tap eller fare for tap for ham eller den han handler for, eller
- (2) ved bruk av uriktig eller ufullstendig opplysning, ved endring i data eller programutrustning eller på annen måte rettsstridig påvirker resultatet av en automatisk databehandling, og derved volder tap eller fare for tap for noen.

Eventuelt

**§ 275.** For utroskap straffes den som i hensikt å skaffe seg eller andre en uberettiget vinning eller å skade, forsømmer en annens anliggender som han styrer eller har tilsyn med, eller handler mot den annens tarv.

Jeg viser i denne forbindelse også til at både advokat Bauge og tingretten har reagert meget negativt når arvinger har stilt spørsmål ved fremgangsmåte (eller manglende

*John F. Knutsen*, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: [john@k-d.no](mailto:john@k-d.no)

fremgangsmåte) ved innhenting av anbud og/eller stilt spørsmål ved bobestyrers pengebruk. Dette gjenspeiles blant annet i dommerens kommentarer. For ordens skyld skal anføres at bedrageri også straffes ved grov uaktsomhet jevnfør §271a:

**”§ 271a.** Den som ved grov uaktsomhet foretar bedrageri som beskrevet i § 270 eller § 271, straffes med bøter eller fengsel inntil 2 år.”

## **7. Ankersaken**

Også ankersaken dreier seg om betaling i naturalia. Her ”betalte” advokat Bauge for lektringstjenester ved at tilbyder av tjenestene fikk overtatt skipsankre. Min bror, som selv gjennom sin arbeidsgiver har leid inn den samme lekter, anslo verdien av tjenesten til ca 20.000 kr basert på sin kunnskap om timesatser for den samme lekter. Verdien av skipsankrene var ca 660.000 kroner basert på tilbudspriser (kjøpspriser) fra Westcon as (Ølen kommune). Advokat Bauge har anført at det er usikkert hvor store omkostninger som ville påløpe ved frakt av ankrene fra Vibrandsøy (Haugesund kommune) til Ølen. Til dette skal bemerkes at det er usikkert om det i det hele ville påløpe noen transportkostnader. Boet disponerer egen dypvannskai på Vibrandsøy som for øvrig ligger midt i skipsleia. Det er godt mulig at Westcon as eller andre kjøpere ville overta ankrene direkte basert på en så sentral plassering. Selv om boet skulle frakte ankrene inn til Ølen ville dette kunne arrangeres med gjennomgående skipstrafikk i samme retning. Etter våre anslag ville omkostningene kanskje kunne bli 50.000 kr. (Prisliste fra Westcon as m.v. vil bli ettersendt.) Det er uansett svært langt opp til de ca 660.000 kr som utgjorde ankrenes verdi.

Det vil derfor også her kunne være snakk om bestemmelsene i straffelovens kapittel 26.

Ytterligere skal bemerkes at advokat Bauge ikke hadde fullmakt (under noen omstendighet) til å gi bort eller bytte bort boets eiendeler, tvert om, forelå et generelt salgsforbud for boets eiendeler. Advokat Bauge har altså rettsstridig forføyhet over en av boets gjenstander.

Spørsmålet er så i tillegg, både i denne saken og for enkelte av de andre spørsmål, se nedenunder, om en overtredelse av et slikt salgsforbud i seg selv kan defineres som straffbart etter §277:

**§ 277.** Med bøter eller med fengsel inntil 3 år eller med begge deler straffes den, som påfører eller utsetter noen for tap ved rettsstridig å forføye over en gjenstand ved rettshandel etter at en annen har fått eller mot helt eller delvis erlagt vederlag er tilsagt eiendomsrett eller bruksrett til gjenstanden, eller over en fordring som er overdratt til en annen, eller over et gjeldsbrev som helt eller delvis er innfridd, eller som medvirker hertil.

Spørsmålet er ytterligere i tillegg eller som alternativ til §277, både i denne saken og for enkelte av de andre spørsmål, se nedenunder, om en overtredelse av et slikt salgsforbud i kan defineres som skadeverk jevnfør §291:

**§ 291.** For skadeverk straffes den som rettstridig ødelegger, skader, gjør ubrukelig eller forspiller en gjenstand som helt eller delvis tilhører en annen.

*John F. Knutsen*, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: [john@k-d.no](mailto:john@k-d.no)

Side 5 av 9

## **7. Karmøen Sildolie as salg av eiendom i strid med rettskraftig beslutning**

Også i dette tilfellet kan det være spørsmål om skadeverk evt. uriktig forføyelse. Advokat Bauge hevder at han ikke var ansvarlig for vedtaket. Poenget er imidlertid at spørsmålet om boets kontroll med Karmøen Sildolie as hadde vært oppe en rekke ganger tidligere blant annet i forbindelse med begjæring om entledigelse av 27. september 1997. Når advokat Bauge tiltross for disse henvendelser og begjæringer likevel har valgt ikke å ta kontroll med selskapet så har han (bevisst) lagt forholdene til rette for rettsstridige handlinger.

## **8. Vibrandsøy utleie til Recon as**

Også i dette tilfellet kan det være snakk om skadeverk m.v. både i fysisk, jevnfør vedlagte artikkel "Hærverk på verneverdige hus" og overført betydning. Koblingen mot Recon as gjør at også andre bestemmelser kan være aktuelle. Bygningene på Vibrandsøy har til dels meget stor affeksjonsverdi, og det føles særlig krenkende at advokat Bauge har overlatt disse til Recon as.

## **9. Falsk forklaring knyttet til verdien på Karmsundsgt. 60**

- a. Falsk forklaring under forsikring reguleres av §163:

**"§ 163.** Den som for retten gir falsk forklaring under avgitt forsikring, straffes med fengsel inntil 5 år."

Denne paragrafen omfatter også fortelser jevnfør forsikringens ordlyd: "den rene og fulle sannhet og ikke legge skjul på noe".

Det rent objektive at advokat Bauge har utelatt opplysninger i sin forklaring for retten, fremkommer direkte av tingrettens kjennelse av 18. juni 2003.

Opplysningene er av en slik karakter (500 kr pr. kvm. mot 1.500 kr. pr. kvm) at dersom de hadde fremkommet under vitneavhøret måtte de også vært tatt med i rettsboken. Spørsmålet er så om advokat Bauge har handlet med forsett. Det er en rekke forhold som indikerer at advokat Bauge har handlet forsettlig.

- b. Opplysninger vedrørende verdsettelse og regulering av Karmsundsgaten 60 hadde blitt etterlyst fra denne side en rekke ganger muntlig og skriftlig fra august 2002. Når advokat Bauge møtte i retten den 6. juni var det således ingen ny problemstilling som kom for dagen, men en problemstilling som hadde vært behandlet i boet gjennom lengre tid; en behandling som advokat Bauge også hadde vært en aktiv deltager i. Det fremgår også av kjennelsen at dette var et av kjernepunktene i behandlingen. Advokat Bauge var på forhånd klar over at dette var et viktig spørsmål og det var også et helt sentralt punkt i hans vitneforklaring.
- c. Advokat Bauge hadde selv tatt initiativ til salg av eiendommen høsten 2002. Denne salgsbegjæringen var blant annet begrunnet ut fra den høye pris man kunne forvente ved salg til Liedl. Det var altså ikke bare slik at andre hadde ment at verdivurderingen var viktig, men advokat Bauge hadde selv hevdet det samme synspunkt. Vinteren 2002-2003 ble denne salgssaken behandlet 2 ganger i Gulating lagmannsrett og 2 ganger i Høyesteretts kjæremålsutvalg hvilket advokat Bauge naturligvis var kjent med. Dersom det legges til grunn at advokat Bauge ble kjent med innholdet i møteprotokollen fra Teknisk Utvalg senest ultimo januar 2003 så har advokat Bauge også i denne saken unnlatt å fremføre de nye opplysninger med den fare dette innebar for at lagmannsrett/Kjæremålsutvalg ville treffe en avgjørelse på feil grunnlag.

*John F. Knutsen*, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: [john@k-d.no](mailto:john@k-d.no)

- d. I mars 2003 begjærte undertegnede innsyn i boets dokumenter blant annet under henvisning til det manglende innsyn vedrørende forholdene rundt Karmsundsgaten 60. Det var advokat Bauge som besvarte denne begjæringen på boets vegne i brev av 19. mars 2003. I svaret hevder advokat Bauge at det ikke tilbakeholdes informasjon fra bobestyrer. Dette utsagnet fremkommer som objektivt uriktig når det senere viser seg at advokat Bauge nettopp har tilbakeholdt informasjon relatert til verdien av Karmsundsgt. 60.
- e. Også i forhold til Gulating lagmannsrett fremkommer de samme uriktige opplysninger. Ved vurderingen av advokat Bauges falske forklaring må det således ikke bare legges til grunn at han har tiet om disse opplysningene i forhold til rettsmøtet den 6. juni 2003, men også at han har gitt uriktige opplysninger i forbindelse med både tingrettens og lagmannsrettens behandling av spørsmålet om dokumentinnsyn. I denne forbindelse vises til §166:  
**”§ 166.** Med Bøder eller med Fængsel indtil 2 Aar straffes den, som afgiver falsk Forklaring for Retten eller for Notarius eller i Fremstillinger, han som Part eller Retsfuldmægtig i en Sag fremlægger for Retten, eller som mundtlig eller skriftlig afgiver falsk Forklaring til nogen offentlig Myndighed i Tilfælde, hvor han er pligtig til at forklare sig til denne, eller hvor Forklaringen er bestemt til at afgive Bevis.”
- f. Bobestyrer/tingrett hadde selv tatt initiativ til at de øvrige arvinger reiste skiftesak i forbindelse med innsigelser vedr. utlevering av legatet begrunnet i Karmsundsgaten 60s verdi.
- g. På tidspunktet for vitneavhøret hadde altså advokat Bauge vært gjennom nesten et helt år hvor spørsmålet om verdien av Karmsundsgaten 60 hadde blitt tatt opp gjentatte ganger i forbindelse med 3 forskjellige forhold som hadde blitt/var under behandling ved tingrett, lagmannsrett og høyesteretts kjæremålsutvalg. Denne fortelsen har helt klart kostet arvingene millionbeløp, men ført til en økonomisk gevinst for advokat Bauge p.g.a. forlengelse av bobehandlingen. Dokumentet fra kommunen som referer taksten på naboeiendommen er fra 28. januar 2003. Det er altså sannsynlig at advokat Bauge har visst om forholdet allerede på dette tidspunkt. Det er også mulig at advokat Bauge har visst om forholdet enda tidligere som følge av sin korrespondanse med kommunen.

## 10. Tingrettsdommerens rolle

- a. Det viktigste spørsmålet når det gjelder tingrettsdommeren er naturligvis om dommeren har noen direkte eller indirekte økonomisk eller annen interesse i de transaksjoner som er gjennomført av advokat Bauge med Tyse/Recon as. For så vidt gjelder den økonomiske interesse er arvingene ikke i stand til å besvare dette spørsmålet. Når det gjelder det øvrige, så synes det som om dommeren i meget stor grad identifiserer seg med advokat Bauge.

Tingretten har inntatt et standpunkt som innebærer at arvingene de facto ikke har innsyn i boets dokumenter. Videre mener tingretten at boets revisor har taushetsplikt i forhold til arvingene. Videre har tingrettsdommeren avslått å ta stilling til sin egen habilitet, og har heller ikke villet kommentere eller opplyse om hva som er blitt diskutert på møter mellom tingretten og bobestyrer som arvingene ikke har fått innsyn i. På mange måter har derfor tingrettsdommeren opptrådt som om han hadde noe å skjule.

*John F. Knutsen*, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: [john@k-d.no](mailto:john@k-d.no)

Jeg ber derfor om at etterforskningen også omfatter tingrettsdommeren og hans forhold.

- b. Uavhengig av a. synes det klart at tingrettsdommeren ved sin restriktive innsynspolitik m.v. har medvirket til å muliggjøre og skjule både mulige kriminelle og også kritikkverdige forhold. Tingrettsdommeren har også hindret innhenting av nye konkurrerende anbud blant annet ved å avslå å behandle begjæring av 22. juni 2003 fra undertegnede. I den forbindelse gjøres oppmerksom på at for eksempel bedrageribestemmelsene også er straffbare ved "grov uaktsomhet".
- c. Andre bestemmelser som kan være aktuelle i forhold til tingrettsdommeren er §324:
- § 324. Undlader en offentlig Tjenestemand forsætlig at utføre nogen Tjenestepligt, eller overtræder han paa anden Maade forsætlig sine Tjenestepligter, eller viser han, trods Advarsel, Forsømmelighed eller Skjødesløshed ved Udførelse af disse, straffes han med Bøder eller Tjenestens Tab.

Eventuelt §325:

§ 325. Med Bøder straffes den Embeds- eller Bestillingsmand, der

1. viser grov Uforstand i Tjenesten

Jeg viser i denne sammenheng blant annet til at dommeren har plikt til å påse at rettskraftige avgjørelser håndheves og at forvaltningen av boet er forsvarlig, d.v.s. ikke legger til rette for kriminelle eller kritikkverdige forhold. Dommeren har ikke tatt de nødvendige skritt for å sikre boet selv etter at dommeren er blitt gjort oppmerksom på mulige lovbrudd og selv etter at det er blitt foretatt handlinger i strid med rettskraftige avgjørelser.

Med vennlig hilsen



John F. Knutsen

Vedlegg

1. 07.11.2003 Begjæring om entledigelse adv. Lars Bauge
2. 10.11.2003 til Haugesund tingrett fra John Knutsen
3. 14.11.2003 til Haugesund tingrett fra advokat Lars Meling
4. 25.11.2003 fra advokat Bauge til Haugesund tingrett
5. 28.11.2003 fra advokat Bauge til Haugesund tingrett
6. 03.12.2003 fra advokat Knudtzon til Haugesund tingrett
7. 19.12.2003 fra advokat Knudtzon til Haugesund tingrett
8. 19.12.2003 fra advokat Knudtzon til reg. revisor Apeland
9. 23.12.2003 fra Haugesund tingrett til advokat Knudtzon

*John F. Knutsen*, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: [john@k-d.no](mailto:john@k-d.no)

Side 8 av 9



- 10.06.01.2004 fra adv. Bauge til Haugesund tingrett
- 11.08.01.2004 fra adv. Knudtzon til Haugesund tingrett
- 12.08.01.2004 fra adv. Bauge til Haugesund tingrett
- 13.13.01.2004 fra Haugesund tingrett til adv. Knudtzon
- 14.21.01.2004 fra advokat Knudtzon til Haugesund tingrett
- 15.04.02.2004 fra John Knutsen til Haugesund tingrett
- 16.09.02.2004 fra Haugesund tingrett til John Knutsen
- 17.13.02.2004 fra Haugesund tingrett til adv. Knudtzon
- 18.16.02.2004 fra Haugesund tingrett til adv. Knudtzon
- 19.23.03.2004 fra adv. Knudtzon til Haugesund tingrett
- 20.27.04.2004 fra adv. Bauge til Haugesund tingrett
- 21.07.05.2004 fra adv. Knudtzon til Haugesund tingrett
- 22.19.05.2004 Haugesund tingrett beslutning
- 23.18.06.2004 Kjæremål til Gulating lagmannsrett
- 24.30.08.2002 fra John Knutsen til adv. Bauge
- 25.14.10.2002 fra Haugesund tingrett beslutning m.v.
- 26.28.01.2003 Saksdokumenter fra Teknisk Utvalg Haugesund kommune
- 27.17.03.2003 fra John Knutsen til Haugesund tingrett
- 28.19.03.2003 fra adv. Bauge til Haugesund tingrett
- 29.25.03.2003 fra Haugesund tingrett beslutning
- 30.09.04.2003 fra adv. Knudtzon kjæremål
- 31.22.04.2003 fra adv. Bauge tilsvare til kjæremål
- 32.22.06.2003 fra Olav Knutsen til adv. Bauge
- 33.05.06.2003 fra Haugesund tingrett kjennelse
- 34.10.07.2003 fra John Knutsen til Haugesund tingrett
- 35.22.06.2003 fra John Knutsen til Haugesund tingrett begjæring

*John F. Knutsen*, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: [john@k-d.no](mailto:john@k-d.no)