

SAK NR. 93-019233

Anke til Gulating lagmannsrett

Ankende part:

John F. Knutsen

Torleiv Kvalviksgate 5 B

4022 Stavanger

Ankemotparter:

1. Innhold

1. Innhold.....	1
2. Enkelte prosessuelle forhold	2
2.1 Førstelagmanns habilitet.....	2
2.2 Kst. sorenskriver Skålnes forhold	2
2.3 Ankemotparter	3
2.4 Dokumentinnsyn	3
2.4.1 De faktiske forhold	3
2.4.2 De rettslige konsekvenser av manglende innsyn i forbindelse med behandling av habilitets-spørsmålet.....	4
3. Tingrettsdommer Arne Vikses notat av 26. august 2008.....	5
3.1 Innledning.....	5
3.2 Notatets side 1, 3. avsnitt, borevisors taushetsplikt mv.....	5
3.3 Vikses ytterligere anførsler vedr. dokumentinnsyn	6
4. Sak for Stavanger tingrett.....	7
4.1 Forhold knyttet til vitneinnkalling m.v.	7
4.1.1 Varsel til Vikse	7

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Email: john@k-d.no

Side 1 av 13

4.1.2 Telefonsamtale med Vikse	7
4.1.3 Kontakt med universitetslektor Birthe Taraldset, juridisk fakultet, UIB.....	8
4.1.4 Skiftesamling	8
4.1.5 Etterspill.....	9
4.2 Anke over dom fra Stavanger tingrett	9
5. Anmeldelser.....	9
5.1 Arne Vikses forklaringer rundt sin håndtering av anmeldelsen.....	9
5.2 Anmeldelsenes innhold	10
6. Oppsummering.....	11
7. Påstand	12
7.1 Påstand saksbehandling	12
7.2 Påstand realitet	12
8. Bilagsoversikt.....	12

2. Enkelte prosessuelle forhold

2.1 Førstelagmanns habilitet

Høyesteretts ankeutvalg har i sak nr. HR-2008-01740-U Beslutning av 8. oktober 2008 avsnitt 12 uttalt følgende:

”I foreliggende sak er det klart at førstelagmannen i Gulating lagmannsrett er inhabil, ettersom han var sorenskriver i Haugaland tingrett da begjæringen om aktiv saksstyring ble fremsatt der.”

Ettersom det er en viss grad av overlapping i faktum og for så vidt også i jus i forbindelse med de spørsmål som ble behandlet av ankeutvalget, lagmannsrettens etterfølgende beslutning av 5. november 2008 (08-142797KSI-GULA/AVD1) og lagmannsrettens pålegg til tingretten reiser undertegnede spørsmål ved førstelagmanns habilitet også i denne sak vedrørende tingrettsdommerens habilitet.

Bilag 1. 2008-07-31 Anke til Gulating lagmannsrett

Bilag 2. 2008- 09-15 Anke til Høyesterett krav om aktiv saksstyring

Bilag 3. HR-2008-01740-U beslutning

Bilag 4. 2008-11-05 Gulating lagmannsrett beslutning

2.2 Kst. sorenskriver Skålnes forhold

Kst. sorenskriver Skålnes forhold er på mange måter likt tidligere sorenskriver/nåværende førstelagmanns forhold ved at også kst. sorenskriver Skålnes har søkt å skjerme tingrettsdommeren jfr. brevet fra kst. sorenskriver av 8. september 2008.

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Email: john@k-d.no

Side 2 av 13

Det er påfallende at kst. sorenskriver ikke sørger for a) at det gis innsyn i boets dokumenter, b) at den angivelige taushetsplikten for boets revisor oppheves og c) at det fremkommer et svar på om dommerens fremlagte oversikt over boets transaksjoner med Recon er komplett, før det konkluderes at Vikse ikke har gjort noe galt.

2.3 Ankemotparter

I kjennelsen av 9. oktober 2008 har kst. sorenskriver Skålnes anført Olav Omdahl, Gjertrud Pande og Arne Omdahl som motparter. Denne part er ikke kjent med at disse er motparter i saken.

I samme kjennelse er også Olav F. Knutsen oppført som part. Denne part er heller ikke kjent med at Olav F. Knutsen er part i dette spørsmålet.

I denne forbindelse vises til skiftelovens §22 annet ledd første punktum:

"Reises der tvist om krav som er fremsatt av en loddeier, er som hans motpart kun de å anse som har bestridt kravet".

Det fremgår av kst. sorenskriver Skålnes kjennelse side 2, 4 avsnitt at:

"Retten har ikke mottatt reaksjoner fra noen av arvingene."

Ingen av de andre arvinger er derved motparter eller medparter. Saken kan likevel fremmes jfr. Gulating lagmannsrett kjennelse av 16. september 2003 jfr. kjennelse av Høyesteretts kjæremålsutvalg av 20.6.2003 (Jahre saken).

2.4 Dokumentinnsyn

2.4.1 De faktiske forhold

I forbindelse med saksbehandlingen knyttet til habilitetsspørsmålet tok denne part i e-post av 27. oktober 2008 opp spørsmålet om dokumentinnsikt.

Bilag 5. 2008-10-27 Begjæring om dokumentoversikt/innsyn

Denne henvendelsen er besvart av kst. sorenskriver Skålnes i e-post av 7. november 2008 hvorav fremgår:

"Det fremgår av kjennelsen at dommeren har hatt tilgang til sakens dokumenter. Dette tilsier at alle boets dokumenter har vært tilgjengelige. Ytterligere opplysninger om hvilke dokumenter som er lagt til grunn, utover det som fremkommer av kjennelsen, blir ikke gitt."

Problemet, som kst. sorenskriver Skålnes også er vel kjent med, er at denne part ikke har innsyn i verken sakens dokumenter eller boets dokumenter. Dette fremgår blant annet også av brevet av 10. desember 2007 som det også vises til i Skålnes kjennelse, der det heter:

" Behandlingen reiser også, nok en gang, spørsmålet om dommerens og bobestyrers habilitet. Det er åpenbart at det har vært utstrakt kontakt mellom bobestyrer og de begjærende parter om forhold som undertegnede ikke har fått innsyn i. Dette er i strid med bobestyrer og tingretts forklaringer i den såkalte innsynsaken jfr. Gulating lagmannsretts kjennelse av 16. september 2003 og innebærer også en faktisk forskjellsbehandling av partene."

Dette faktiske forholdet fremkommer også av følgende e-post korrespondanse med tingrettdommer Vikse som Skålnes også er kjent med:

Bilag 6. 2007-12-27 e-post til tingrettdommer Vikse

Bilag 7. 2008-01-02 e-post fra tingrettdommer Vikse

Hvorav fremkommer i tingrettsdommer Vikses e-post:

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Email: john@k-d.no

"Slik jeg ser det så foreligger det således ikke en generell innsynsrett for dem i boets dokumenter slik de krever."

Dette skal ses i sammenheng med Gulating lagmannsretts kjennelse av 16. september 2003 hvorav fremkommer på side 6:

"Basert på tingrettens beslutning, og de skriftlige uttalelser som foreligger fra bobestyrerens side, kan ikke lagmannsretten se at arvingenes innsynsrett er bestridt."

Tingrettsdommer Vikse har således overfor lagmannsretten gitt uttrykk for at det blir gitt innsyn i sakens dokumenter, mens det i realiteten ikke blir gitt slikt innsyn.

2.4.2 De rettslige konsekvenser av manglende innsyn i forbindelse med behandling av habilitets-spørsmålet

2.4.2.1 Kst. sorenskriver Skålnes saksbehandling

Kst. sorenskriver Skålnes saksbehandling tilfredstiller ikke kravene verken i Gulating lagmannsretts kjennelse av 16. september 2003, tvistelovens §14-1 (1) eller EMK art. 6-1. Det vises i denne sammenheng til at kst. sorenskriver Skålnes i sin e-post av 7. november 2008 presiserer i forbindelse med sin egen saksbehandling at *"alle boets dokumenter har vært tilgjengelige."*

Problemet er naturligvis at *"alle boets dokumenter"* ikke har vært tilgjengelig for undertegnede.

For så vidt gjelder EMK art. 6-1 vises bl.a. til Lobo Machado v Portugal der det heter i avsnitt 31:

"That right means in principle the opportunity for the parties to a criminal or civil trial to have knowledge of and comment on all evidence adduced or observations filed, even by an independent member of the national legal service, with a view to influencing the court's decision (see, among other authorities and mutatis mutandis, the following judgments: Ruiz-Mateos, previously cited, p. 25, para. 63; McMichael v. the United Kingdom, 24 February 1995, Series A no. 307-B, pp. 53-54, para. 80; and Kerojärvi v. Finland, 19 July 1995, Series A no. 322, p. 16, para. 42)."

Tilsvarende formuleringer *"all evidence adduced or observations filed"* går igjen i en lang rekke saker for den europeiske menneskerettsdomstol og er sikker rett (*"established case-law"*). Per 17. november 2008 var det således i EMDs database (HUDOC) referanse til ca 50 andre saker hvor Lobo Machado var sitert, deriblant Walston (No. 1) v. Norway som involverer en tidligere sak behandlet av Gulating lagmannsrett.

Konsekvensen av det manglende innsyn er at tingrettens avgjørelse av 9. oktober 2008 må oppheves jfr. tvistelovens §29-21 (2) a:

"at tvingende vilkår for å fremme saken eller avgjøre kravet var tilsidesatt,"

2.4.2.2 Tingrettsdommer Vikses uriktige uttalelser i 2003 og manglende innsyn

Konsekvensen av tingrettsdommer Vikses uriktige uttaler i 2003 og den ekstrarfordel familien Pande og deres prosessfullmektiger gjennom hele dommer Vikses saksbehandlingstid har hatt i forbindelse med innsyn i saksdokumenter og bodokumenter m.v. som de andre arvinger til dels har vært avskåret fra, må føre til Vikses inhabilitet jfr. skiftelovens §4, 2. ledd evt. domstollovens §108 og EMK art. 6-1.

Det vises i denne sammenheng også til de øvrige forhold som det er redegjort for i brev av 10. desember 2007.

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Email: john@k-d.no

Side 4 av 13

3. Tingrettsdommer Arne Vikses notat av 26. august 2008

3.1 Innledning

I forbindelse med skiftesaken har det lenge vært slik at bobestyrer advokat Bauge i realiteten har opptrådt som part og som initiativtaker i forbindelse med tvister. Det som nå skjer er at også tingrettsdommer Arne Vikse stadig tydeligere fremtrer ikke bare som dommer, men også som aktør og part med egne interesser. Dommer Vikses notat er i realiteten om enn ikke i form, et prosesskriv der Vikse forsvarer sine interesser, og da først og fremst sin egen og bobestyrer advokat Bauges interesse i å hindre innsyn i sakens dokumenter og boets dokumenter. Både tingrettsdommer Vikse og bobestyrer advokat Bauge har en betydelig og udiskutabel egeninteresse i å hindre innsyn i kritikkverdige og/eller straffbare forhold.

Tingrettsdommer Vikse er derved i realiteten part i en sak hvor han også er dommer jfr. domstolloven §106 nr. 1. Det vises i denne sammenheng til at skiftedomstolen er tillagt ansvaret for å sikre arvingene innsyn jfr. Gulating lagmannsretts kjennelse av 9. september 2003 som etterfølgende er bekreftet av kjæremålsutvalget.

Tingrettsdommer Vikses partsinteresser og interesse i å hindre innsyn, kan også ha vært styrende for at denne part fortsatt ikke har kunnet utøve de aksjonærinteresser som er tilsagt i forbindelse med avgjørelsen av 7. desember 2005 i Gulating lagmannsrett (jfr. avgjørelse i Stavanger tingrett) og avgjørende for at salg av aksjene i.h.t. slutningen ikke er gjennomført selv etter 3 år.

3.2 Notatets side 1, 3. avsnitt, borevisors taushetsplikt mv

Av dette avsnitt fremgår:

"Det fremgår klart av dette at retten ikke har pålagt borevisor noen taushetsplikt i.f.t. det påståtte forhold, og at henvendelsen fra Knutsen er besvart."

Dommerens kommentar under dette punkt er uriktig og/eller i beste fall misvisende og ufullstendig.

Det vises til hva som faktisk fremkommer vedrørende taushetsplikt av undertegnede brev av 4. februar 2004 (bilag 2 til dommerens notat).

I dette brevet fremkommer bl.a.

"Ved henvendelse til revisor Apeland sist fredag den 30. januar fremkom at Apeland hadde vært i kontakt med Haugesund tingrett v/sorenskriver Vikse og herunder fått instruks om å forholde seg rolig inntil tingretten hadde fattet en beslutning. Angivelig skulle Apeland være forhindret fra å utlevere de forespurte opplysninger under henvisning til revisors taushetsplikt."

Det bemerkes at Haugesund tingrett aldri har opphevd revisors angivelige taushetsplikt eller klarlagt at slik taushetsplikt ikke finnes, men i ett enkelt tilfelle, i forbindelse med en oversikt over transaksjoner med Recon as i februar 2004 bedt om at revisor fremskaffet bilag m.v.

Det fremkommer imidlertid av henvendelsen av 15. februar 2005 at undertegnede stiller spørsmålstegn ved fullstendigheten av den oversikt som er gitt. Verken Haugesund tingrett, boets revisor eller bobestyrer har i løpet av den mellomliggende periode på nesten 4 år ønsket å bekrefte eller avkrefte at de opplysninger som er gitt er fullstendige tiltross for atskillig korrespondanse rundt temaet jfr. bl.a.

Bilag 8. 2005-02-18 til Haugesund tingrett fra John F. Knutsen

Bilag 9. 2005-05-20 til Haugesund tingrett fra John F. Knutsen

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Email: john@k-d.no

Side 5 av 13

Det registreres at Arne Vikse i sitt notat heller ikke kommer med noe konkret svar vedrørende revisors angivelige taushetsplikt.

Han viser til at retten ikke har pålagt revisor noen taushetsplikt, hvilket synes å være i strid med revisors første forklaring referert over, men i samsvar med revisors senere forklaringer hvor revisor nå hevder at han på selvstendig grunnlag mener å ha en taushetsplikt. Det virker påfallende at revisor synes å ha oppdaget denne taushetsplikten først etter telefonsamtale med dommeren, men uansett er det slik at det heller ikke i Vikses notat fremkommer et klart standpunkt til spørsmålet om hvorvidt retten mener at revisor har taushetsplikt. Inntil et slikt standpunkt foreligger vil revisor forholde seg til at han har taushetsplikt.

Dersom Arne Vikse mener at revisor ikke har taushetsplikt i forhold til arvingene ville det vært rimelig etter nesten 4 års korrespondanse rundt temaet at dette fremkom et eller annet sted, og ikke minst at arvingene rent faktisk fikk svar slik lagmannsrettens kjennelse av 16. september 2003 side 6 fjerde avsnitt synes å forutsette:

"Riktignok har den kjærende part anført at krav om innsyn i konkrete dokumenter ikke har vært imøtekommet fra bobestyrerens side. Lagmannsretten tar ikke stilling til riktigheten av dette, men forutsetter at anmodning om innsyn i enkeltdokumenter og sakskomplekser blir imøtekommet. Hvis så ikke skulle skje, er dette noe vedkommende arving må kunne få ordnet med skifterettens mellomkomst."

Det bemerkes at denne part har fulgt den fremgangsmåte som lagmannsretten synes å forutsette.

3.2.1.1 Vikses anførsel " henvendelsen fra Knutsen er besvart."

Det er korrekt at den første henvendelsen fra advokat Knudtzon er besvart. Temaet siden 2005 har imidlertid vært om den første besvarelsen (oversikten over transaksjoner med Recon as) var eller ikke var fullstendig. Dette tilleggsetemaet som det har vært atskillig korrespondanse rundt de siste nesten 4 år er ikke besvart jfr. Bilag 8 og Bilag 9. Det er derfor grovt misvisende når dommeren hevder at henvendelsen er besvart.

Det registreres at Arne Vikse heller ikke i sitt notat av 26. august 2008 besvarer dette enkle spørsmålet om hvorvidt oversikten over transaksjoner med Recon as fra 2004 er fullstendig eller ikke.

3.3 Vikses ytterligere anførsler vedr. dokumentinnsyn

Tingrettsdommer Vikse har en del generelle anførsler vedrørende "vanskeligheter" med dokumentinnsyn. Jeg kan ikke se at dette er relevant. Ingen organer som blir utsatt for innsyn synes at dette er nødvendig i forhold til deres virksomhet. Det er likevel slik at utenforstående normalt ikke deler denne oppfattelsen om at ulempene overstiger fordelene, og det er derfor et hovedprinsipp med innsyn i alle statsorganer inklusive domstolene. For domstolenes del fremgår dette klart av bestemmelser både i tvisteloven og tvistemålsloven samt en rekke avgjørelser ved menneskerettsdomstolen i Strasbourg samt avgjørelse av lagmannsretten av 16. september 2003.

I den senere tid er det også blitt øket fokus på innsyn som et våpen i kampen mot økonomisk kriminalitet. Også dette forhold og Norges tilslutning til Europarådets konvensjoner på dette området tilsier mer innsyn og ikke mindre innsyn jfr. f. eks. den sivile konvensjonens art. 11 om innhenting av bevis:

"Partene skal i sin nasjonale lovgivning fastsette effektive framgangsmåter for innhenting av bevis i sivile saker som oppstår som følge av korrupsjon."

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Email: john@k-d.no

Side 6 av 13

Også for en annen type formuesmasse som administreres av rettsvesenet, d.v.s. konkursbo, er innsynsreglene langt mer detaljerte, jfr. for eksempel konkurslovens §18A (se også §88 vedrørende Kreditorutvalgets oppgaver, §101 m.v.):

”§ 18a. Regnskapsførers og revisors bistandsplikt.

Skyldnerens regnskapsfører og revisor plikter å utlevere til gjeldsnemnda regnskaper og regnskapsmateriale vedrørende skyldneren. Dette gjelder selv om honorar for utført arbeid ikke er betalt. Gjeldsnemndas krav på utlevering er særlig tvangsgrunnlag etter tvangsfullbyrdelsesloven kapittel 13. Regnskapsfører og revisor plikter også vederlagsfritt å bistå gjeldsnemnda med opplysninger om skyldnerens regnskaps- og forretningsførsel. Bistandsplikten etter denne paragrafen kan oppfylles uhindret av eventuell taushetsplikt.”

Det er vanskelig å forstå hvorfor interessentene i et dødsbo skulle være dårligere stillet enn kreditorene i et gjeldsforhandlingsbo/konkursbo, og det kan i alle fall ikke ha noe med antall parter å gjøre. Antall parter i et dødsbo vil regelmessig være sammenlignbart med antall medlemmer i gjeldsnemnda eller kreditorutvalget i et konkursbo.

4. Sak for Stavanger tingrett

4.1 Forhold knyttet til vitneinnkalling m.v.

4.1.1 Varsel til Vikse

I forbindelse med sak ved Stavanger tingrett, som tingrettsdommer Vikse også har påberopt seg i sitt notat, ønsket undertegnede å føre tingrettsdommer Vikse som vitne. Tingrettsdommer Vikse ble varslet om dette i brev av 25. mars 2008. Varselet tar også opp de emner som ønskes belyst.

Bilag 10. 2008-03-25 til Arne Vikse varsel om vitnestevning

Bakgrunnen for innkallingen er dels at det ikke har vært mulig å få Arne Vikses svar på annen måte, og dels at det for enkelte forhold synes å være divergens mellom opplysninger fra ulike kilder.

4.1.2 Telefonsamtale med Vikse

Klokken 13.19 den 10. juni 2008 ble jeg ringt opp på min mobiltelefon fra telefonnummer 52701456 (Haugaland tingrett) av tingrettsdommer Arne Vikse.

Vikse ønsket å diskutere den forestående hurtig innkalte skiftesamling. Vikse ønsket å få ryddet opp i tingene slik at det ikke ble flere prosesser.

I tillegg ønsket Vikse å ta opp spørsmål knyttet til den forestående behandling i Stavanger tingrett. I denne siste forbindelse kom det klart frem at Vikse helst ikke ville vitne og ville hevde at han ikke måtte vitne [jfr. tidligere beslutning av Vikse selv i Hgsd. tingrett hvor han hadde fritatt seg selv for forklaringsplikt]. Undertegnede var i utgangspunktet noe forundret over denne sammenblandingen av tema. Forholdet ble imidlertid klarere etter hvert.

Det kom frem at Vikse hadde vært i dialog/møte med sorenskriver (nåværende førstelagmann), men uten at det kom klart frem hva denne dialogen hadde gått ut på.

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Email: john@k-d.no

Side 7 av 13

Vikses ønsket imidlertid at jeg skulle få hans private mobilnummer 930 12 188 slik at jeg kunne kontakte ham også om kvelden dersom det skulle bli noen forandringer for eksempel i forbindelse med vitneavhøret i Stavanger tingrett.

Undertegnede ble deretter forespurt om jeg fortsatt var interessert i Vibrandsøy som utgjør en av eiendelene i dødsboet. Jeg var nokså overrasket over dette spørsmålet. Dels fordi det tilbudet som undertegnede hadde fremsagt overfor de øvrige arvinger i denne forbindelse lå langt tilbake i tid, men mest fordi dette var forhold som ikke hadde vært innom retten i det hele tatt, men diskusjoner direkte mellom arvingene.

Vikse erklærte seg etter dette interessert i å være behjelpelig med løsning under forutsetning av at jeg oppga andre ting. Dersom jeg ikke gikk inn på et slikt tilbud måtte jeg forutse ytterligere prosesser og da særlig prosesser knyttet til aksjene i familieselskapene.

Vikse så for seg forhandlinger neste dag i stedet for utsendt dagsorden. Ville kontakte Meling og øvrige parter.

Slik jeg oppfatter samtalen ville mange muligheter åpne seg dersom jeg ikke insisterte på å kalle dommeren inn til avhør i Stavanger og ellers oppga saken i Stavanger. Det forhold at Vikse ga meg sitt private telefonnummer muliggjorde også kontakt utenom de offisielle kanaler. Alternativet var fortsatte prosesser, d.v.s. tingretten ville "spenne ben" så godt den kunne. Dommerens og bobestyrers muligheter på dette område er betydelige jfr. at boet er inne i sitt 16. år og tidsforbruket er for en stor del forårsaket av prosesser initiert av bobestyrer/tingrett evt. i nært samarbeid med bobestyrer/tingrett.

Jeg må innrømme sjokk over samtalen og denne form for "tilbud" fra domstolens side. Jeg var også i villrede m.h.t. det videre forløp. Det stod imidlertid umiddelbart klart for meg at dette ikke var noe jeg kunne gå inn på. Jeg kunne ikke være med på et spill hvor dommeren slik jeg oppfatter det, utnyttet sin maktposisjon til å legge lokk på andre forhold, og hvor "god oppførsel" ville bli belønnet med domstolens medvirkning og "dårlig oppførsel" bli straffet med en trussel om nye prosesser og at bobehandlingen skulle trekkes ytterligere ut i tid.

4.1.3 Kontakt med universitetslektor Birthe Taraldset, juridisk fakultet, UIB

Selv om Arne Vikses forslag åpenbart ikke var noe jeg kunne gå inn på, var jeg også neste morgen noe i tvil om hvordan jeg skulle håndtere det jeg oppfattet som trusler fra dommerens side. Tidlig neste morgen kontaktet jeg derfor universitetslektor Birthe Taraldset hvis interesser inkluderer corporate governance, korrupsjon og varslingshåndtering og som jeg hadde hatt kontakt med tidligere. I denne forbindelse oversendte jeg også per e-post notater fra telefonsamtalen dagen før. Jeg antar at Birthe Taraldset vil kunne bekrefte samtalene samt mottak av e-post dersom det anses for ønskelig.

4.1.4 Skiftesamling

Grunnet samtalene med Birthe Taraldset ble jeg forsinket til skiftesamlingen i boet den 11. Juni 2008. Dette fremkommer også av rettsboken.

Bilag 11. 2008-06-11 Rettsbok fra skiftesamling i OA Knutsens dødsbo

Det fremgår også av rettsboken at det ble ført forliksforhandlinger.

Etter undertegnedes samtale med Arne Vikse dagen før hadde denne åpenbart kontaktet de øvrige arvinger og forespeilet familiene Pande/Omdahl at disse kunne overta samtlige aksjer i selskapene. Rent umiddelbart fremstår dette som et underlig resultat ettersom disse familiegrenener i flere omganger jo hadde forlangt salg av aksjene jfr. lagmannsrettens avgjørelse av 7. desember

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Email: john@k-d.no

2005 og for så vidt også av innholdet i aksjeselskapene, mens dem som ønsker aksjene og delvis har fått dem utloddet til seg, altså likevel ikke skulle motta dem.

Vikses forslag blir derimot ganske annerledes logisk dersom man tar utgangspunkt i dommerens ønske om å hindre innsyn i de underliggende dokumenter/regnskapsmateriale. De pågjeldende familiemedlemmer har verken kompetanse og etter 15 års samarbeid med bostyrer heller ingen interesse i å stille spørsmål. Dersom disse familiemedlemmer overtok ville det også bli unødvendig for dommeren å møte som vitne i Stavanger tingrett for der å besvare "vanskelige" spørsmål.

Uansett er det slik at tvisteloven presiserer at en dommer som har vært involvert i mekling kun kan delta i den videre behandling dersom partene ber om det jfr. tvistelovens §8-7 (2):

"(2) En dommer som har vært rettsmekler i saken, kan bare delta i den videre behandling av saken hvis partene ber om det, og dommeren selv finner det ubetenkelig. Domstolloven § 109 får ikke anvendelse ved skifte av dommer."

Det fremgår av denne redegjørelsen at tingrettsdommer Arne Vikses rolle har vært noe helt annet enn bare å lede en drøfting knyttet til salg av aksjene slik som anført i kst. soren skriver Skålnes kjennelse.

4.1.5 Etterspill

I etterkant av skiftesamlingen, hvor undertegnede altså ikke kunne gå inn på tingrettens forslag, har det som varslet av tingrettsdommeren i telefonsamtalen den 10. juni 2008 fremkommet nye forslag fra bobestyrer som synes å ha som viktigste formål en omgåelse av Gulating lagmannsretts avgjørelser av 7. desember 2005 og 8. februar 2007. Disse forslag, hvis formål synes å være å hindre at min bror og jeg kan utøve våre aksjonærrettigheter og hindre vårt innsyn i selskapenes dokumenter og disposisjoner vil også bidra med en forlengelse av bobehandlingen med ytterligere 2-3 år.

4.2 Anke over dom fra Stavanger tingrett

Tingrettsdommer Arne Vikse har i sitt notat vist til dommen i Stavanger tingrett som støtte for sitt syn om at det ikke finnes kritikkverdige forhold ved bobehandlingen. Forholdet er imidlertid at dommen er anket. Av anken fremgår for øvrig at det heller ikke denne gang ble avgitt forklaring av tingrettsdommer Arne Vikse.

Bilag 12. 2008-08-25 anke over dom i Stavanger tingrett

5. Anmeldelser

5.1 Arne Vikses forklaringer rundt sin håndtering av anmeldelsen

I sitt notat opplyser tingrettsdommer Vikse at han har vært i kontakt med Haugaland politi og der fått opplyst at kun bobestyrer advokat Lars Arne Bauge har vært registrert som anmeldt i saken. Dette er helt nye opplysninger for undertegnede, men det faktum at Haugaland politikammer ikke har ønsket eller maktet å registrere tingrettsdommer Arne Vikse som anmeldt endrer naturligvis ikke realiteten som er at det er innlevert en anmeldelse. Dette fremgår også av Arne Vikses notat der det fremgår:

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Email: john@k-d.no

Side 9 av 13

"I anmeldelsen og korrespondanse er det angitt fra John F. Knutsens side at undertegnede er anmeldt."

I Vikses notat fremgår at Vikse har mottatt kopi av anmeldelse m.v. fra advokat Bauge "for noen tid siden." "Noen tid siden" refererer seg til det tidspunkt for ca 2 ½ år siden da anmeldelsen av advokat Bauge ble henlagt etter bevisets stilling. Det fremstår som sterkt kritikkverdig at disse opplysningene av dommeren ikke er blitt videreformidlet til arvingene.

Som et eksempel på det som etter min mening er den korrekte fremgangsmåte og standard i forbindelse med habilitetsspørsmål vises til kst. Soren skriver Tine Odlands redegjørelse/brev til Gulating lagmannsrett den 1. februar 2007 der det heter:

"I de førstnevnte saker er gjort inhabilitetsinnsigelse mot samtlige dommere i Haugesund tingrett.

For ordens skyld skal nevnes at jeg hele tiden har ansett meg for å være inhabil til å behandle boet og tvister knyttet til dette fordi min mor helt siden barndommen har vært venninne med Anna Omdahl som er arving i boet. Anna Omdahl og min mor har hele tiden hatt jevnlig kontakt, helt frem til Omdahl døde. Det vises til Dl. § 108. I den siste saken er det ikke gjort inhabilitetsinnsigelser mot Haugesund tingrett, men det er tatt forbehold om at saken forenes til felles behandling med de to første, og alle sakene oversendes derfor til lagmannsretten til avgjørelse av habilitetsspørsmålet, jf. Dl. § 119, jfr. § 117 annet ledd."

Tine Odlands redegjørelse er forbilledlig.

5.2 Anmeldelsenes innhold

Jeg skal i denne omgang ikke gå detaljert inn i anmeldelsens innhold, men nøye meg med å vise til vedleggene. Poenget i denne sammenheng er jo ikke å bevise eller motbevise det materielle innholdet i anmeldelsene, men kun påvise at Arne Vikse har en særlig interesse i skiftesaken og i å holde opplysninger skjult for arvingene.

Dokumentene dokumenterer for øvrig Arne Vikses gjentatte neglisjering av skiftelovens prosessuelle bestemmelser.

Bilag 13. 2004-07-28 til Stavanger politikammer anmeldelse (uten vedlegg)

Bilag 14. 2004-11-05 til Haugaland politidistrikt supplement 1 (uten vedlegg)

Bilag 15. 2005-03-18 til Haugaland politidistrikt supplement 2 (uten vedlegg)

Bilag 16. 2005-07-12 til Haugaland politidistrikt supplement 3 (uten vedlegg)

Bilag 17. 2005-12-20 til Haugaland politidistrikt vedr. manglende regnskapsbilag (uten vedlegg)

Når det gjelder manglende regnskapsbilag så har undertegnede kjennskap til manglene hva gjelder 2 aksjeselskap AS Karmsundgaten 60 og AS Valuta. Det er altså forsvunnet flere årganger med regnskapsbilag fra hvert av disse 2 selskaper. Det er høyst uklart om boets øvrige regnskapsmateriale og øvrige dokumentasjon er intakt da det heller ikke for disse forhold har vært mulig å få noen avklaring fra bobestyrer/revisor.

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Email: john@k-d.no

Side 10 av 13

6. Oppsummering

Denne gjennomgangen dekker en lang rekke betenkelige sider ved norsk domstolbehandling. For det første er det betenkelig at kjæremålsutvalget, åpenbart for å tekkes justisdepartementets interesser i Jahre saken, setter tilside tvistemålslovens regler om dokumentinnsyn ved domstolene for så vidt gjelder dødsbobehandlingen. Dette vitner om og legitimerer en opportunistisk i motsetning til en regelbasert domstolsbehandling.

Denne avgjørelsen gir støtet til Gulating lagmannsretts avgjørelse av 9. september 2003 som i et forsøk på å skjerme tingrettsdommeren og bobestyrer, ytterligere svekker innsynsretten. Mens det i Jahre saken således kreves "*svært tungvegande grunnar*" for å nekte innsyn er dette i kjennelsen av 9. September 2003 endret til: "*Som et generelt utgangspunkt legger lagmannsretten etter dette til grunn at skifteretten og bobestyreren har en vid skjønnsmessig kompetanse med hensyn til hvorledes innsynsretten skal praktiseres, og at det skal mye til før skjønnsutøvelsen kan ansees som rettsstridig.*" Lagmannsretten unngår derved å stemple tingrettens oppførsel som rettsstridig hvilket synes å være viktigere enn å sikre partenes innsynsrett. (Kjæremålsutvalget er ikke noe særlig bedre; Jahresaken ga nemlig innsyn til boets kreditorer (les staten), men dette gjelder åpenbart heller ikke for private kreditorer som undertegnede var og er.)

Tingretten har på sin side, helt korrekt, oppfattet at lagmannsretten er villig til å strekke strikken nærmest uendelig for å unngå å måtte komme til at tingretten har opptrådt rettstridig. Muligvis har tingrettsdommerne generelt nærmest oppfattet det slik at de er blitt delegert en oppgave med å obfuskere, trenere og bortforklare kritikkverdige forhold. I alle fall har jeg fått henvendelser som tyder på at man også på Østlandet nå finner tingretter som, med bakgrunn i Gulating lagmannsretts avgjørelse, mer eller mindre rutinemessig avviser innsyn i dødsbo. Tingrettsdommer Arne Vikse gir på sin side i sitt notat uttrykk for at dette er et spørsmål om hva som er mest bekvemt for domstolen. Vi er således svært langt unna de opprinnelige "*svært tungtvegande grunnar*" for å nekte innsyn.

På samme måte er det når nåværende førstelagmann legger en sak ned i "skuffen" for slik det ser ut, å unngå at den skal behandles. Riktignok har førstelagmannen en forklaring som antyder forglemmelse, men dette fremstår ikke som fullt ut troverdig. For det første dreier det seg ikke om 1 sak, men om 2 uavhengige begjæringer om aktiv saksstyring innkommet til retten på forskjellige tidspunkt. Begge 2 øyensynlig glemt. For det andre virker det svært usannsynlig at dommeren glemmer 2 saker som må anses som rettslig nybrottsarbeid og for det tredje er Knutsen saken i seg selv en svært spesiell sak i Haugaland tingrett sammenheng. Det skal i denne sammenheng også tilføyes at Vikse har forklart at han har vært i dialog/samtale med sorenskriver, og jeg ser ingen grunn til å betvile riktigheten i Vikses forklaring på dette punkt.

Disse handlingene sender imidlertid signaler til den nåværende kst. sorenskriver og øvrige tingrettsdommere (jfr. saken ved Stavanger tingrett) om at manipulering av saksbehandlingen for å skjerme kolleger er en fullt ut akseptabel fremgangsmåte. "Smitteeffekten" nedover i systemet er således betydelig.

Min begrunnelse for å ta opp dette spørsmålet i såpass klare ordelag er et håp om å kunne unngå at norsk domstolbehandling generelt degenerer til det bananrepublikknivå som fremkommer av handlingene ved Haugaland tingrett og Stavanger tingrett.

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Email: john@k-d.no

Side 11 av 13

7. Påstand

7.1 Påstand saksbehandling

1. Haugaland tingretts kjennelse av 9. oktober 2008 oppheves
2. John F. Knutsen gis fullt innsyn i sakens og boets dokumenter.

7.2 Påstand realitet

1. Sak nr. 93-00239 overføres til annen domstol
- Subsidiært
2. Tingrettsdommer Arne Vikse kjennes inhabil



John F. Knutsen

8. Bilagsoversikt

Bilag 1. 2008-07-31 Anke til Gulating lagmannsrett	2
Bilag 2. 2008- 09-15 Anke til Høyesterett krav om aktiv saksstyring.....	2
Bilag 3. HR-2008-01740-U	2
Bilag 4. 2008-11-05 Gulating lagmannsrett beslutning.....	2
Bilag 5. 2008-10-27 Begjæring om dokumentoversikt/innsyn	3
Bilag 6. 2007-12-27 e-post til tingrettsdommer Vikse.....	3
Bilag 7. 2008-01-02 e-post fra tingrettsdommer Vikse	3
Bilag 8. 2005-02-18 til Haugesund tingrett fra John F. Knutsen	5
Bilag 9. 2005-05-20 til Haugesund tingrett fra John F. Knutsen	5
Bilag 10. 2008-03-25 til Arne Vikse varsel om vitnestevning.....	7
Bilag 11. 2008-06-11 Rettsbok fra skiftesamling i OA Knutsens dødsbo	8
Bilag 12. 2008-08-25 anke over dom i Stavanger tingrett	9
Bilag 13. 2004-07-28 til Stavanger politikammer anmeldelse (uten vedlegg).....	10
Bilag 14. 2004-11-05 til Haugaland politidistrikt supplement 1 (uten vedlegg)	10
Bilag 15. 2005-03-18 til Haugaland politidistrikt supplement 2 (uten vedlegg)	10
Bilag 16. 2005-07-12 til Haugaland politidistrikt supplement 3 (uten vedlegg)	10
Bilag 17. 2005-12-20 til Haugaland politidistrikt vedr. manglende regnskapsbilag (uten vedlegg)	10

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Email: john@k-d.no

Side 12 av 13