

**Sorenskriver Tine Odland  
Haugaland tingrett  
Postboks 385  
5501 Haugesund**

**Sak nr. 93-019233DBO-HAUG**

## **1. Innledning**

1. Det vises til brev av 24.06.2009. Undertegnede har vært bortreist, og har derfor ikke mottatt brevet før nå.

## **2. Vedlagte dokumenter, mangler og konsekvenser**

2. Av annet avsnitt i brevet fremgår at "samtlige saksdokumenter i saken som gjelder tingrettsdommer Vikses habilitet" er vedlagt i kopi.

3. De vedlagte dokumenter er (Haugaland tingrett dok. nummer):

- 292
- 341
- 393
- 394
- 408
- 410
- 428
- 430 (antatt, utydelig nummer)
- 439
- 441
- 457
- 461
- 464
- 465
- 467
- 468
- 469
- 472
- 473

- Gulating lagmannsrett nummer (Høyesterett nummerer fortløpende):

- 3
- 6

- 8
- 10
- 13
- 14
- 15
- 16
- 18
- 20
- 21
- 30

4. Når det gjelder omfanget av de dokumenter som er fremlagt vises til anke til Gulating lagmannsrett av 21. november 2008 (dok 457) bilag 5.
5. Som det fremgår av pkt. 2.4 i anken der dette dokumentet drøftes, ble e-posten besvart av kst. sorenskriver Skålnes den 7. november 2008.
6. E-posten fra kst. sorenskriver Skålnes ble ikke vedlagt da denne part antok at dette dokument allerede utgjorde en del av dokumentene i saken. E-posten har dokumentnummer 456. Det bemerkes at den ikke inngår i de oversendte dokumenter.
7. Av e-post fra kst. sorenskriver Skålnes (dok 456) fremkommer:
 

”..... Det fremgår av kjennelsen at dommeren har hatt tilgang til sakens dokumenter. Dette tilsier at alle boets dokumenter har vært tilgjengelige.”
8. Av listen ovenfor fremkommer 19 dokumenter av de ca 500 som tingretten har i sin umiddelbare besittelse. Dette tilsier at det umiddelbart mangler ca 480 dokumenter i oversendelsen av 24.6.2009.
9. I tillegg kommer det ukjente antall dokumenter som inngår i boet, men som bobestyrer Bauge har i sin besittelse på vegne av arvingene.
10. Denne part vil komme tilbake med ytterligere kommentarer når tingrettens plikt til å gi dokumentinnsyn er oppfylt.

### **3. Mistanke om økonomisk kriminalitet, mangler og konsekvenser**

11. Under pkt. 2.2 i anken av 21. november 2008 (dok 457) tar undertegnede opp forholdet til boets revisor og opplysninger fremkommet fra tingrettsdommer Arne Vikse.
12. Det registreres i denne forbindelse at tingretten ennå ikke har besvart spørsmålene knyttet til Arne Vikses oversikt og/eller behandlet spørsmålet om revisors taushetsplikt.
13. Også den manglende avklaring rundt dette forhold setter en sperre for tingrettens eller andre domstolers saksbehandling i.f.b.m. habilitet p.g.a. konflikt med domstolenes plikt til å håndheve loven inklusive EMK og den sivilrettslige og strafferettslige konvensjon vedrørende korrupsjon.

#### **4. Krav om tilleggsavgjørelse**

---

14. Det ble fremmet krav om tilleggsavgjørelse overfor Høyesterett. Det antas at korrespondansen knyttet til dette også må inngå i sakens dokumenter.

#### **5. Sorenskriverens habilitet**

---

15. Det vises til at du i tidligere korrespondanse selv har ansett deg for å være inhabil i forhold til spørsmål i boet.
16. Lagmannsretten behandler for tiden også spørsmålet om habilitet.
17. Brevet av 24. juni 2009 synes imidlertid å ha som premiss at du ikke er inhabil.
18. Rent umiddelbart synes det her å foreligge en selvmotsigelse. Det bes om en nærmere redegjørelse for dette forholdet.

Med vennlig hilsen

John F. Knutsen