

Haugaland tingrett  
Postboks  
Haugesund

---

***Sak nr. 93-019233DBO-HAUG  
Anke til Gulating  
lagmannsrett over kjennelse  
av 12. oktober 2009  
vedrørende tingrettsdommer  
Arne Vikses habilitet m.v.***

---

**Ankende part:**

**John F. Knutsen  
Torleiv Kvalviksgate 5B  
4022 Stavanger**

**Ankemotparter:**

**Staten v/Domstoladministrasjonen  
Dronningens gate 2  
7011 Trondheim**

**Staten v/ Justisdepartementet**

**Akersgt. 42  
Oslo**

**Innhold**

---

1. Innledning .....	3
1.1 Sakens bakgrunn kort kronologisk gjennomgang.....	3
1.2 Generelt .....	4
1.3 Staten som ankemotpart .....	6
2. Lagmannsretten må eksplisitt ta stilling til anførsel om brudd på EMK.....	6
2.1 Rt-2001-428 og HR-2009-02035-U .....	6

3. Oppdatering vedrørende enkelte faktiske forhold med bakgrunn i tingrettens kjennelse .....	7
3.1 Dokumentinnsyn.....	7
3.1.1 Innledning dokumentinnsyn .....	7
3.1.2 Skålnes uttalelse mot bedre vitende .....	7
3.1.3 E-post korrespondanse med Skålnes ved første gangs behandling i tingretten ..	7
3.1.4 Brev til sorenskriver Odland av 9. juli 2009 .....	8
3.1.5 Krav om innsyn feilsitat i tingrettsdommer Skålnes kjennelse .....	8
3.1.6 Krav om innsyn også i krav om aktiv saksstyring.....	9
3.2 Oversikt vedrørende transaksjoner med Recon as/Sunn Vedlikehold as .....	9
3.2.1 Mistanke om grov økonomisk utroskap/korrupsjon .....	9
3.2.2 Tingrettens brev av 15. oktober 2009 .....	10
3.2.3 Straffelovens §120 .....	11
3.2.4 Straffelovens §110 .....	11
3.2.5 Oppsummering .....	11
4. Tingrettsdommer Skålnes forhold .....	12
4.1 Tingrettsdommer Skålnes som stedfortreder for domstolleder .....	12
4.2 Tingrettsdommer Skålnes uriktige saksfremstilling.....	12
4.3 Tingrettsdommer Skålnes mangelfulle håndtering av krav om aktiv saksstyring knyttet til transaksjonsoversikt med Recon as .....	12
4.4 Gulating lagmannsretts vurdering vedr. Skålnes habilitet jfr. kjennelse av 12. August 2008 sak nr. 09-078011 ASK-GULA/AVD1 .....	12
4.5 Høyesteretts behandling HR-2009-01938-U, (sak nr. 2009/1580),.....	13
4.6 EMD avgjørelser knyttet til begrunnelse og offentlighet .....	14
4.7 Konklusjon/oppsummering for så vidt gjelder Skålnes .....	15
5. Høyesteretts kjennelse vedrørende Vikses habilitet.....	15
5.1 Innledning .....	15
5.2 HR-2009-01039-U Nok et eksempel på "the administration of justice in secret with no public scrutiny" jfr. tidligere drøfting .....	16
5.3 En annen side av kravet til begrunnelse, Perez v. France .....	17
5.4 Forholdet til art. 13 .....	17
6. Europarådets sivile og strafferettslige konvensjoner om korrupsjon .....	17
6.1 Innledning .....	17
6.2 Europarådets sivilrettslige konvensjon mot korrupsjon.....	17
6.2.1 Artikkel 11.....	17

6.2.2 Europarådets sivilrettslige konvensjon fortale .....	18
6.3 Europarådets strafferettslige konvensjon mot korrupsjon .....	18
6.3.1 Artikkel 14 og artikkel 15 .....	18
6.3.2 Europarådets strafferettslige konvensjon fortale .....	19
6.4 Avsluttende merknader Europarådets konvensjoner om korrupsjon.....	19
7. Drøfting av påstand .....	19
7.1 Gulating lagmannsrett som ankeinstans .....	20
8. Påstand .....	21
9. Bilag.....	21

## 1. Innledning

---

### 1.1 Sakens bakgrunn kort kronologisk gjennomgang

---

1. Det ble åpnet offentlig skifte i OA Knutsens dødsbo den 5. mai 1993.  
Skiftebehandlingen er nå inne i sitt 17. År.
2. Det ble reist innsigelse mot tingrettsdommer Arne Vikses habilitet jfr.  
**Bilag 1.** 2007-12-10 Brev til tingretten  
**Bilag 2.** 2008-08-07 Brev til tingretten
3. Dette resulterte i avgjørelser i tingrett og lagmannsrett.  
**Bilag 3.** 2008-10-09 Haugaland tingrett kjennelse  
**Bilag 4.** 2009-03-02 Gulating lagmannsrett kjennelse
4. Som det fremgår ble avgjørelsen i tingretten fattet av tingrettsdommer Skålnes i hans daværende rolle som konstituert sorenskriver.
5. Tingrettens og lagmannsrettens avgjørelser ble deretter opphevet av Høyesterett.  
**Bilag 5.** 2009-05-15 Høyesteretts kjennelse
6. Etter at dokumentene var sendt tilbake til tingretten ble saksbehandlingen startet av sorenskriver Odland tiltross for at hun selv i brev til Gulating lagmannsrett av 1. februar 2007 hadde uttalt at hun følte seg inhabil til å behandle spørsmål i tilknytning til dødsboet.
7. Sorenskriver Odland hadde også på dette tidspunkt bedt lagmannsretten om å vurdere både sin egen og tingrettsdommer Skålnes habilitet.
8. En nærmere drøftelse av denne parts grunnlag for å mene at tingrettsdommer Skålnes både var og er inhabil fremgår nedenunder.

9. Uansett, i stedet for å overlate avgjørelsen knyttet til tingrettsdommer Vikses habilitet til en annen dommer valgte sorenskriver Odland (som selv jo mente at hun var inhabil) å avvente lagmannsrettens og Høyesteretts behandling av Skålnes habilitet slik at han kunne behandle spørsmålet om Vikses habilitet.
10. Det faktum at en dommer som (også etter eget utsagn er inhabil) på denne måten styrer saken hen til en bestemt annen dommer, i dette tilfelle Skålnes, reiser i seg selv spørsmål knyttet til den tillit partene og publikum skal kunne ha til avgjørelsens riktighet og dommerens habilitet.
11. Haugaland tingrett ved tingrettsdommer Skålnes traff deretter en ny avgjørelse<sup>1</sup>:  
**Bilag 6.** 2009-10-12 Haugaland tingrett kjennelse
12. Avgjørelsen ble regnet som forkynt den 30.10.2009.
13. Ingen av avgjørelsene referert til over, gir noen fullgod faktumbeskrivelse.
14. Dette forholdet, at avgjørelsene gir en ufullstendig og derved misvisende fremstilling av faktum er i seg selv brudd på EMK art. 6-1 jfr. at publikum har krav på innsyn i domstolens virke og at begrunnelsen derved blir mangelfull. (Dette forholdet vil bli nærmere drøftet under.)

## 1.2 Generelt

---

15. Som nevnt gir ikke domstolenes avgjørelser noe fullstendig innblikk i denne parts anførsler.
16. Det er derfor nødvendig å gå tilbake til ankene.
17. Saken er i store trekk uendret siden første gangs behandling i tingretten og den etterfølgende behandling ved lagmannsretten.
18. Det vises i denne forbindelse til:  
**Bilag 7.** 2008-11-21 Anke til Gulating lagmannsrett med vedlegg  
Bilag 7 a. Bilag 1 2008-07-31 Anke til Gulating lagmannsrett  
Bilag 7 b. Bilag 2 2008- 09-15 Anke til Høyesterett krav om aktiv saksstyring  
Bilag 7 c. Bilag 3. HR-2008-01740-U  
Bilag 7 d. Bilag 4. 2008-11-05 Gulating lagmannsrett beslutning  
Bilag 7 e. Bilag 5. 2008-10-27 Begjæring om dokumentoversikt/innsyn  
Bilag 7 f. Bilag 6. 2007-12-27 e-post til tingrettsdommer Vikse  
Bilag 7 g. Bilag 7. 2008-01-02 e-post fra tingrettsdommer Vikse  
Bilag 7 h. Bilag 8. 2005-02-18 til Haugesund tingrett fra John F. Knutsen  
Bilag 7 i. Bilag 9. 2005-05-20 til Haugesund tingrett fra John F. Knutsen

---

<sup>1</sup> Denne avgjørelsen er for øvrig datert samme dag som Høyesteretts avgjørelse vedrørende Skålnes egen habilitet hvilket kan tyde på at det har vært uformell kontakt mellom tingretten og Høyesterett.

- Bilag 7 j. Bilag 10. 2005-03-25 til Arne Vikse varsel om vitnestevning
- Bilag 7 k. Bilag 11. 2008-06-11 Rettsbok fra skiftesamling i OA Knutsens dødsbo
- Bilag 7 l. Bilag 12. 2008-08-25 anke over dom i Stavanger tingrett
- Bilag 7 m. Bilag 13. 2004-07-28 til Stavanger politikammer anmeldelse (uten vedlegg)
- Bilag 7 n. Bilag 14. 2004-11-05 til Haugaland politidistrikt supplement 1 (uten vedlegg)
- Bilag 7 o. Bilag 15. 2005-03-18 til Haugaland politidistrikt supplement 2 (uten vedlegg)
- Bilag 7 p. Bilag 16. 2005-07-12 til Haugaland politidistrikt supplement 3 (uten vedlegg)
- Bilag 7 q. Bilag 17. 2005-12-20 til Haugaland politidistrikt vedr. manglende regnskapsbilag (uten vedlegg)

**Bilag 8.** 2009-04-14 Anke til Høyesterett med vedlegg

- Bilag 8 a. Bilag 1. Group of States Against Corruption Second Evaluation Round Evaluation Report on Norway
- Bilag 8 b. Bilag 2. 2008-11-25 fra Kredittilsynet
- Bilag 8 c. Bilag 3. 2009-03-16 e-post til Gulating lagmannsrett
- Bilag 8 d. Bilag 4. 2009-03-23 til Gulating lagmannsrett
- Bilag 8 e. Bilag 5. 2009-03-25 fra Sigrun Fimreite, Gulating lagmannsrett
- Bilag 8 f. Bilag 6. 2009-03-27 til Gulating lagmannsrett vedr. innsyn
- Bilag 8 g. Bilag 7. 2009-03-30 til Gulating lagmannsrett v kopiering dokumenter mv jfr. avtale av 27. mars
- Bilag 8 h. Bilag 8. 2009-01-06 til Gulating lagmannsrett vedr innsyn
- Bilag 8 i. Bilag 9. 2008-11-06 Betinget anke
- Bilag 8 j. Bilag 10. 2009-03-12 Begjæring om aktiv saksstyring til Høyesterett
- Bilag 8 k. Bilag 11. 2009-02-06 til sorenskriver Tine Odland Haugaland tingrett
- Bilag 8 l. Bilag 12. 2009-02-23 til Gulating lagmannsrett
- Bilag 8 m. Bilag 13. 2009-02-26 fra Gulating lagmannsrett
- Bilag 8 n. Bilag 14. 2009-04-02 fra Høyesterett til Gulating lagmannsrett

19. Samtlige anførsler både av rettslig og faktisk karakter, fra den tidligere behandling videreføres, med de unntak og tillegg som fremkommer av denne anke.

### 1.3 Staten som ankemotpart

---

20. Denne part har i den tidligere runde for lagmannsrett og Høyesterett nedlagt påstander som krever at retten tar stilling til brudd på EMK.
21. Det fremgår av Høyesteretts kjennelse i sak nr. 2009/388 HR-2009-02035-U avsnitt 24 at staten må være part for at retten kan ta stilling til brudd på EMK som en del av slutningen.
- Bilag 9.** 2009-10-23 Høyesterett kjennelse HR-2009-02035-U
22. Det fremgår videre av tvistelovens §20-12 at staten ved Domstoladministrasjonen er motpart i forbindelse med saksomkostninger.
23. Tingretten må etter dette la anken forkynne.

## 2. Lagmannsretten må eksplisitt ta stilling til anførsel om brudd på EMK

---

### 2.1 Rt-2001-428 og HR-2009-02035-U

---

24. Lagmannsretten er forpliktet til å ta eksplisitt stilling til en anførsel om brudd på den europeiske menneskerettskonvensjon, jfr. Rt-2001-428 (se særlig side 446 og 447) og HR-2009-02035-U avsnitt 24 (se Bilag 9).

**Bilag 10.** Rt-2001-428

25. I Rt-2001-428 heter det på side 446:

*I tilfeller hvor et individ på et prosedabelt grunnlag kan hevde at det foreligger brudd på EMK, har vedkommende krav på å få spørsmålet effektivt prøvd for nasjonal myndighet, og dersom det finnes nødvendig for at prøvingen skal anses effektiv, krav på erstatning eller oppreisning. Det kan her blant annet vises til Menneskerettsdomstolens dom i saken Leander mot Sverige ( EMD-1981-9248 ) premiss 77, hvor det heter:*

*« For det interpretation of Article 13 (art. 13), the following general principles are of relevance: (a) where an individual has an arguable claim to be the victim of a violation of the rights set forth in the Convention, he should have a remedy before a national authority in order both to have his claim decided and, if appropriate, to obtain redress (see, inter alia, the above-mentioned Silver and Others judgment ( EMD-1972-5947 ), Series A no. 61, p. 42, § 113); ... »*

26. Videre heter det på side 447:

*For at A skal kunne anses å ha fått tilstrekkelig effektiv prøving av at det foreligger brudd på EMK, finner jeg at A må tilkjennes omkostninger for Høyesterett for så vidt angår disse spørsmålene.*

27. I de neste 2 avsnitt fremgår at A også blir tilkjent saksomkostninger i lagmannsretten slik at samlede omkostninger utgjør 150.000 kr for lagmannsrett og Høyesterett.

### 3. Oppdatering vedrørende enkelte faktiske forhold med bakgrunn i tingrettens kjennelse

---

#### 3.1 Dokumentinnsyn

---

##### 3.1.1 Innledning dokumentinnsyn

---

28. Denne part har i forhold til både tingretten, lagmannsretten og Høyesterett i runde 1 anført at manglende innsyn i dødsboets dokumenter utgjør dels en saksbehandlingsfeil for så vidt gjelder behandlingen av spørsmålet om tingrettsdommer Arne Vikses habilitet og dels et selvstendig argument for at Vikse skal kjennes inhabil i hovedsaken knyttet til dødsboet jfr. at dette representerer brudd på EMK (se for eksempel Lobo Machado mot Portugal avsnitt 31 og Walston (nr 1) mot Norge).

##### 3.1.2 Skålnes uttalelse mot bedre vitende

---

29. Når tingrettsdommer Skålnes på side 4 i kjennelsen 3. Avsnitt uttaler:

*Retten kan ikke se at det foreligger dokumenter i saken som viser at Knutsen er blitt nektet innsyn i dokumenter, verken av bostyrer eller retten.*

30. Så uttaler han seg mot bedre vitende.

31. Det vises i denne sammenheng til et av grunnlagene for habilitetsinnsigelsen mot Vikse jfr. Bilag 1 og til den senere anke både til Gulating lagmannsrett og til Høyesterett.

##### 3.1.3 E-post korrespondanse med Skålnes ved første gangs behandling i tingretten

---

32. Det vises i denne sammenheng også til e-post korrespondanse med Skålnes selv som er drøftet i den første anken til Gulating (se Bilag 7 2008-11-21 Anke til Gulating lagmannsrett med vedlegg) under overskrift 2.4.

33. I Skålnes e-post i forbindelse med tingrettens første behandling fremkommer :

*Det fremgår av kjennelsen at dommeren har hatt tilgang til sakens dokumenter. Dette tilsier at alle boets dokumenter har vært tilgjengelige. Ytterligere opplysninger om hvilke dokumenter som er lagt til grunn, utover det som fremkommer av kjennelsen blir ikke gitt. "*

34. Stort mer direkte kan det ikke sies.

##### **Bilag 11.** 2008-11-07 e-post fra tingrettsdommer Skålnes

35. Problemet som også ble drøftet i anken til Gulating lagmannsrett er at denne part nettopp ikke hadde innsyn i boets dokumenter.

36. Forholdet er også drøftet i anken til Høyesterett, jfr. også Bilag 8 i.

### 3.1.4 Brev til sorenskriver Odland av 9. juli 2009

37. Det vises også til krav om innsyn som ble fremmet overfor sorenskriver Odland i brev av 9. Juli 2009 (før Odland ble kjent inhabil) i forbindelse med habilitetssaken mot Vikse. Se særlig avsnitt 8 til 10:

**Bilag 12.** 2009-07-09 Brev til sorenskriver Odland Haugaland tingrett

*8. Av listen ovenfor fremkommer 19 dokumenter av de ca 500 som tingretten har i sin umiddelbare besittelse. Dette tilsier at det umiddelbart mangler ca 480 dokumenter i oversendelsen av 24.6.2009.*

*9. I tillegg kommer det ukjente antall dokumenter som inngår i boet, men som bobestyrer Bauge har i sin besittelse på vegne av arvingene.*

*10. Denne part vil komme tilbake med ytterligere kommentarer når tingrettens plikt til å gi dokumentinnsyn er oppfylt.*

38. Bemerkelsesverdig nok er dette sentrale brevet med dets anførsler ikke sitert i Skålnes kjennelse av 12. oktober 2009.
39. Brevet er kun nevnt helt flyktig og uten angivelse av innhold på kjennelsens side 2 der det heter:

*Ved brev av 9. juli 2009 har John F. Knutsen besvart denne henvendelsen.*

40. Det skal videre bemerkes at undertegnede heller ikke har innsyn i noen dokumentoversikt for boet.
41. Tallet ca 500 er derfor basert på det dokumentnummer som fremkom av tingrettens brev som denne parts brev var et svar på.

### 3.1.5 Krav om innsyn feilsitat i tingrettsdommer Skålnes kjennelse

42. Som nevnt i kjennelsen fra Haugaland tingrett side 3 avsnitt 6 ble det nok en gang gjort en henvendelse til tingretten med krav om innsyn.
43. Her siterer angivelig tingrettsdommer Skålnes fra undertegnedes brev/e-post. Skålnes feilsiterer. I Skålnes versjon av sitatet heter det:

*Som det fremgår av vedlagte kopi av brev til Tine Odland av 9. juli 2009, har tingretten fortsatt ikke oppfylt kravene til dokumentinnsyn i forbindelse med oversikt over transaksjoner med Recon/Sunn Vedlikehold, jfr ditt brev til Gulating lagmannsrett av 22. september 2009.*

44. I mitt brev som for sikkerhets skyld, ble sendt både som e-post og som brev fremkommer imidlertid:

*Som det fremgår av vedlagte kopi av brev til Tine Odland av 9. juli 2009 har tingretten fortsatt ikke oppfylt kravene til dokumentinnsyn og kravet til innsyn i forbindelse med oversikt over transaksjoner med Recon/Sunn Vedlikehold jfr. ditt brev til Gulating lagmannsrett av 22. september 2009.*

**Bilag 13.** 2009-09-25 e-post/brev til tingrettsdommer Skålnes Haugaland tingrett

45. Det bemerkes at det virkelige sitatet gjelder både dokumentinnsyn generelt og spesielt i tilknytning til oversikt over transaksjoner med Recon/Sunn Vedlikehold.



46. Ingen av disse kravene ble oppfylt før tingrettsdommer Skålnes avgjørelse.
47. Ved e-post av 25. september mottok også retten nok en kopi, av brev av 9. juli med ytterligere konkretisering av mangler ved dokumentinnsynet bl.a. med henvisning til de ca 480 dokumenter undertegnede på det tidspunkt ikke hadde innsyn i.
48. Når retten ved Skålnes etter dette ikke legger frem dokumenter så kan man ikke i ettertid si at det ikke foreligger dokumenter som viser at denne part er nektet innsyn.

### 3.1.6 Krav om innsyn også i krav om aktiv saksstyring

49. I tillegg var naturligvis kravet om innsyn også en del av det krav om aktiv saksstyring nr. 1 som ble behandlet av tingrettsdommer Skålnes i hans rolle som konst. sorenskriver.

**Bilag 14.** 2008-05-27 Krav om aktiv saksstyring til sorenskriver Bjørn Solbakken uten bilag

50. Da sorenskriver Solbakken tiltrådte stillingen som førstelagmann i Gulating ble Skålnes konstituert sorenskriver.
51. I forbindelse med dokumentinnsyn har bilag 4 og bilag 5 til dette dokumentets Bilag 14 særlig interesse:
  - Bilag 14 a. Bilag 4. 2007-12-27 til Haugesund tingrett v dokumentinnsyn
  - Bilag 14 b. Bilag 5. 2008-01-02 fra Haugesund tingrett v dokumentinnsyn
52. Av e-post fra tingrettsdommer Vikse vedrørende dokumentinnsyn fremkommer i 2. avsnitt:

*Jeg kan ikke se at det foreligger hjemmel for det krav de har fremsatt om at de skal få en generell adgang til rettens arkiver vedr. dette boet.*

53. Og i 5. avsnitt:

*Slik jeg ser det så foreligger det således ikke en generell innsynsrett for dem i boets dokumenter slik de krever.*

54. Kravet om dokumentinnsyn er fortsatt ikke oppfylt. Når det gjelder transaksjoner med Recon/Sunn Vedlikehold så har tingretten i brev av 15. oktober 2009 erkjent at de tidligere gitte opplysninger ikke var fullstendige. Dette spørsmålet er behandlet under.

## 3.2 Oversikt vedrørende transaksjoner med Recon as/Sunn Vedlikehold as

### 3.2.1 Mistanke om grov økonomisk utroskap/korrupsjon

55. Boets forhold til Sunn Vedlikehold as/Recon as (jfr. også Bilag 14) ble tatt opp i brev til tingretten av 10. november 2003. Brevet er selvforklarende:

**Bilag 15.** 2003-11-10 til Haugesund tingrett ad bobestyrers forhold til leverandør

56. Ingen av de tiltakene som er nevnt i brevets pkt. 4 ble gjennomført.

- Advokat Bauge ble ikke entlediget.
- Boets arkiver og øvrige eiendeler ble ikke sikret.
- Tingrett/Domstoladministrasjon ba ikke om assistanse fra politiet/skatte- og avgiftsmyndigheter for å avdekke hvorvidt eventuelle kriminelle forhold kunne påvises.
- Arvingene ble ikke gitt fullstendig og løpende innsyn i alle boets forhold.<sup>2</sup>
- Det ble ikke gjennomført en gransking av bobehandlingen.

57. Etterfølgende har det ene "skjelettet" etter det andre ramlet ut av "skapet".

58. Det er blant annet fremkommet at dokumenter og regnskapsbilag er bortkommet.

59. Det viste seg å være tette bånd mellom Bauge og Tyse sfæren blant annet knyttet til styreverv og at ett av Tyses selskaper hadde kontoradresse på Bauges advokatkontor.

60. Bauge utførte oppdrag for Recon as samtidig med at Bauge inngikk kontrakter med Recon as på boets vegne.

61. Listen er ikke uttømmende.

### 3.2.2 Tingrettens brev av 15. oktober 2009

---

#### *3.2.2.1 Bakgrunn for tingrettens transaksjonsoversikt med Recon*

---

62. For å roe gemyttene innhentet tingretten ved tingrettsdommer Arne Vikse primo 2004 en oversikt over boets transaksjoner med Recon as.

63. Denne oversikten som angivelig viste at boets økonomiske forbindelser med Recon as var relativt begrensede ble anvendt som bevis da tingretten senere bestemte seg for å ikke entledige bobestyrer Bauge.

64. Det er ellers påfallende at det ikke var mulig for partene (arvingene) å etterprøve tingrettens eller bobestyrers faktumbeskrivelse.

65. Advokat Knudtzon på vegne av denne part ønsket blant annet avholdt rettsmøte (både i tingrett og lagmannsrett) for å kunne føre vitner, men dette ble avslått.

#### *3.2.2.2 Transaksjonsoversikt nå bekreftet ufullstendig*

---

66. Det oppstod tidlig spørsmål om fullstendigheten av tingrettens oversikt. På denne bakgrunn rettet denne part primo 2005 en henvendelse til tingretten.

67. Denne henvendelsen som tiltross for atskillig etterfølgende korrespondanse, aldri ble besvart, ble den 27. mai 2008 gjenstand for et krav om aktiv saksstyring.

68. Tingretten har nå bekreftet at den tidligere oversikt ikke var fullstendig jfr. brev av 15. oktober 2009. Det registreres i denne forbindelse at brevet er datert etter tingrettens kjennelse vedrørende tingrettsdommer Vikses habilitet.

---

<sup>2</sup> Eller rettene, arvingene ble gitt gradert innsyn i boets og tingrettens dokumenter. De arvinger som samarbeidet med tingrett og bobestyrer (d.v.s. som ikke laget bråk om ubehagelige forhold) ble gitt en privilegert posisjon også i forhold til dokumentinnsyn og tingrettens avgjørelser jfr. anførsel om usaklig forskjellsbehandling.

**Bilag 16.** 2009-10-15 brev fra tingrettsdommer Arne Vikse jfr. lagmannsrettens pålegg aktiv saksstyring nr 1

69. Det registreres at denne oversikten som ble oversendt arvingene fra Tingretten ved Arne Vikse og som av Tingretten både er brukt som bevis og var ment å brukes som bevis etter nesten 6 års forløp, omfattende korrespondanse og 1 ½ års "aktiv saksstyring" fra den 27. mai 2008, nå er erkjent å være mangelfull og derved misvisende.
70. Den annen del av dette kravet om aktiv saksstyring knyttet til et krav om opphevelse av revisors angivelige taushetsplikt i forhold til arvingene er enda ikke tatt opp til behandling i tingretten.
71. Det foreligger i tillegg 3 andre krav om aktiv saksstyring som inntil nå ikke har ledet til konkrete resultater.

### 3.2.3 Straffelovens §120

72. I forbindelse med transaksjonsoversikten som både var innhentet for å brukes som bevis og også rent faktisk ble brukt som bevis vises til straffelovens §120:

*§ 120. Har en offentlig Tjenestemand i nogen Tjenesten vedkommende Protokol anført Usandhed eller lagt Skjul paa Sandheden, eller har han ved Udfærdigelsen af Protokoludskrift, Telegram eller Telefonmeddelelse eller ved Stempling, Merkning eller anden tjenstlig Erklæring, der er afgiven for at tjene som Bevis, anført eller bevidnet Usandhed eller lagt Skjul paa Sandheden, straffes han med Tjenestens Tab eller med Fængsel indtil 3 Aar, men indtil 6 Aar, saafremt han har handlet i Hensigt at forskaffe sig eller andre en uberettiget Vinding eller at skade nogen.*

73. Bakgrunnen for oversikten vedrørende boets kontrakter med Recon as/Sunn Vedlikehold as var mistanke om grov økonomisk utroskap/korrupsjon i forbindelse med vedlikeholdskontrakter m.v.
74. Det foreligger altså også et vinningsmotiv eller mulig vinningsmotiv.

### 3.2.4 Straffelovens §110

75. En annen bestemmelse som kan være aktuell er straffelovens §110.

*110. En Dommer, et lagrettemedlem eller et skjønnsmedlem, der som saadan handler mod bedre Vidende, straffes med Fængsel indtil 5 Aar.*

### 3.2.5 Oppsummering

76. Når det gjelder tingrettsdommer Vikses og bobestyrers øvrige faktiske anførsler rundt hendelseforløp m.v. slik som disse kommer til uttrykk i brevet skal for ordens skyld presiseres at disse er ufullstendige og misvisende.
77. I forhold til habilitetsspørsmålet er uansett forholdet av en slik karakter, tingrettsdommeren har løyet og har en direkte straffemessig interesse i saksbehandlingen og spørsmålet om innsyn, at tingrettsdommer Vikse må være inhabil i forbindelse med den fortsatte behandling.

78. For øvrig er det slik at det fortsatt ikke er mulig å etterprøve informasjonen gitt av tingrettsdommer Arne Vikse jfr. det manglende innsyn og revisors fortsatte angivelige taushetsplikt. Det kan derfor ikke på noen som helst måte utelukkes at oversikten fortsatt kan være ufullstendig.

#### 4. Tingrettsdommer Skålnes forhold

---

##### 4.1 Tingrettsdommer Skålnes som stedfortreder for domstolleder

---

79. Det vises til at tingrettsdommer Skålnes også behandlet saken i forrige runde for tingretten, da som kst. sorenskriver.
80. Etterfølgende er nåværende sorenskriver Odland kjent inhabil i alle saker i forbindelse med dødsboet, og Skålnes er av henne utpekt til å ivareta de plikter som påhviler domstolleder i forbindelse med dødsboet.
81. Tingrettsdommer Skålnes er foreløpig ikke kjent inhabil, men denne part legger til grunn at dommerens handlinger og unnlatelser i etterkant av den forrige kjennelse om habilitet (evt. sett i sammenheng med tidligere forhold) må lede til inhabilitet.

##### 4.2 Tingrettsdommer Skålnes uriktige saksfremstilling

---

82. Tingrettsdommer Skålnes vitterlig uriktige saksfremstilling med hensyn til innsyn må føre til at avgjørelsen omgjøres og til at også tingrettsdommer Skålnes kjennes inhabil.

##### 4.3 Tingrettsdommer Skålnes mangelfulle håndtering av krav om aktiv saksstyring knyttet til transaksjonsoversikt med Recon as

---

83. Som kst. sorenskriver og domstolleder hadde tingrettsdommer Skålnes tidligere et ansvar for at kravene om aktiv saksstyring, herunder spørsmålet om fullstendigheten av tingrettens transaksjonsoversikt med Recon as, ble fulgt opp.
84. Dette ansvaret sviktet Skålnes fullstendig, åpenbart i den hensikt å skjerme kollega Arne Vikse og bobestyrer Lars Bauge, noe som etterfølgende har ført til flere runder i lagmannsrett og Høyesterett.
85. Når det nå viser seg (etter at Høyesterett traff sin tidligere avgjørelse vedr. Skålnes habilitet) at transaksjonsoversikten vitterlig var ufullstendig, så må dette få konsekvenser også i forhold til tingrettsdommer Skålnes.

##### 4.4 Gulating lagmannsretts vurdering vedr. Skålnes habilitet jfr. kjennelse av 12. August 2008 sak nr. 09-078011 ASK-GULA/AVD1

---

86. Som beskrevet over har lagmannsretten og Høyesterett tidligere tatt stilling til Skålnes habilitet.
87. Det vises til følgende dokumenter:

**Bilag 17.** 2009-07-15 til Gulating lagmannsrett fra Haugaland tingrett uten vedlegg

**Bilag 18.** 2009-07-21 til Gulating lagmannsrett fra John Knutsen med vedlegg

Bilag 18 a. Bilag 1 2009-05-11 brev til Gulating lagmannsrett fra Haugaland tingrett

Bilag 18 b. Bilag 2. 2008-08-18 e-post fra Haugaland tingrett

88. Korrespondansen som er gjengitt over viser at Haugaland tingrett i forbindelse med sin fremstilling for lagmannsretten har gitt uriktige og misvisende opplysninger.
89. Tingrettens brev er undertegnet av sorenskriver Odland, men det er ikke mulig for mulig for utenforstående å avgjøre om de uriktige/misvisende opplysninger stammer fra sorenskriver Odland, og/eller tingrettsdommerne Vikse eller Skålnes.
90. Siden ingen av de 3 nevnte dommere kan utelukkes som opphavsmann til de uriktige opplysninger må dette forholdet lede til inhabilitet for dem alle 3.
91. Det vises i denne sammenheng også til domstollovens krav til dommere om vederheftighet. For så vidt gjelder Skålnes og Vikse vises også til de senere uriktige opplysninger.
92. Gulating lagmannsrett delte ikke denne parts synspunkter.

**Bilag 19.** 2009-08-12 Gulating lagmannsrett kjennelse

#### 4.5 Høyesteretts behandling HR-2009-01938-U, (sak nr. 2009/1580),

93. Det vises til følgende dokumenter:

**Bilag 20.** 2009-09-18 Anke til Høyesterett uten vedlegg

Bilag 20 a. 2009-05-12 HR-2009-01012-U

94. Når det gjelder anken vises særlig til avsnittene 44-48 og 72 følgende til ankens slutt.
95. Det vises også til Høyesteretts kjennelse:
- Bilag 21.** 2009-10-12 Høyesterett kjennelse
96. Høyesteretts kjennelse er i strid med EMKs krav til begrunnelse (art. 6-1) og kravet til domstolbehandlingens offentlighet.
97. Det vises i denne forbindelse til at Høyesterett ved avgjørelsen hadde full kompetanse.
98. Høyesterett skulle derfor under alle omstendigheter ha kommentert det forhold at lagmannsrettens begrunnelse var knyttet opp mot en vitterlig feil henvisning til en tidligere avgjørelse av Høyesterett selv.
99. Når Høyesterett kun viser til lagmannsrettens begrunnelse så videreføres denne feilen.
100. Høyesterett begrunner sin avgjørelse med en henvisning til lagmannsrettsavgjørelsen som igjen henviser til en ikke-eksisterende avgjørelse også av Høyesterett.

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 E-post: [john@k-d.no](mailto:john@k-d.no)

Side 13 av 24

101. Sluttresultatet av denne runddansen er at det ikke er avgitt en relevant begrunnelse verken i lagmannsretten eller i Høyesterett.
102. Ytterligere innebærer det brudd på EMK at denne part ikke har hatt innsyn i sakens dokumenter jfr. blant annet kapittel 6 i anken til Høyesterett og at dette spørsmål heller ikke er drøftet i Høyesteretts avgjørelse.

#### 4.6 EMD avgjørelser knyttet til begrunnelse og offentlighet

---

103. Det kan i denne forbindelse være hensiktsmessig å repetere hvilke behov begrunnelse og offentlighet rundt domstolbehandlingen skal dekke:
104. I denne sammenheng vises til (Suominen v. Finland, 2004) avsnitt 37 siste punktum:

*It is only by giving a reasoned decision that there can be public scrutiny of the administration of justice (c.f. Hirvisaari v. Finland, no. 49684/99, § 30, 27 September 2001, unreported).*

105. Jfr. Også Pretto m.fl.

*21. The public character of proceedings before the judicial bodies referred to in Article 6 § 1 (art. 6-1) protects litigants against the administration of justice in secret with no public scrutiny; it is also one of the means whereby confidence in the courts, superior and inferior, can be maintained. By rendering the administration of justice visible, publicity contributes to the achievement of the aim of Article 6 § 1 (art. 6-1), namely fair trial, the guarantee of which is one of the fundamental principles of any democratic society, within the meaning of the Convention (see the Golder judgment of 21 February 1975, Series A no. 18, p. 18, § 36, and also the Lawless judgment of 14 November 1960, Series A no. 1, p. 13).*

106. Når det gjelder spørsmål som avgjøres etter en rent skriftlig behandling, så er det selve avgjørelsen som skal gi publikum innsyn i domstolenes handlinger. En faktisk feil av den typen som ble begått av lagmannsretten er i denne sammenheng villedende og ikke veiledende.
107. Lagmannsretten har i dette tilfellet gjort en dobbeltfeil:
108. Dels har lagmannsretten lagt avgjørende vekt på en tidligere avgjørelse i Høyesterett hvor det så viser seg at lagmannsretten har feilsitert Høyesteretts avgjørelse. Selv om Høyesterett i.h.t. art. 6-1 ikke er forpliktet til å komme med et detaljert svar på partenes argumenter, kan man ikke slik Høyesterett har gjort forbi gå en slik avgjørende tabbe i taushet.
109. Dels blir det i praksis umulig for allmennheten (publikum) å etterprøve lagmannsrettens avgjørelse når henvisningen til Høyesterettsavgjørelsen i lagmannsrettens avgjørelse også er utstyrt med feilaktig dato og det derfor ikke blir mulig for utenforstående å identifisere denne.
110. Vi er her nettopp over i et tilfelle av "the administration of justice in secret with no public scrutiny" som EMD viser til.

111. Det vises i denne sammenheng også til den juridiske argumentasjon herunder henvisning til avgjørelser ved EMD fremført av den ankende part i Høyesteretts nylige avgjørelse i storkammer sak nr. 2009/363.

**Bilag 22.** Suominen v. Finland

**Bilag 23.** Pretto and others v. Italy

112. Ytterligere vises til kapittel 6 i anken til Høyesterett som heller ikke er drøftet av Høyesterett.

#### 4.7 Konklusjon/oppsummering for så vidt gjelder Skålnes

113. Skålnes har nok en gang foretatt en behandling av habilitetsspørsmålet uten å sørge for at det blir gitt innsyn i habilitetssakens dokumenter og uten at det blir gitt innsyn i boets dokumenter og øvrige faktiske forhold.

114. Det er etterfølgende konstatert alvorlige avvik nettopp i tilknytning til de forhold som Skålnes gjennom sin tidligere posisjon som konst. sorenskriver og sin nåværende posisjon som stedfortreder for sorenskriver er bedt om å klargjøre.

115. Skålnes egen kjennelse av 2009-10-12 er på flere punkter grovt misvisende og ufullstendig og regelrett løgnaktig i forhold til spørsmålet om denne parts innsyn.

116. Det manglende innsyn er i seg selv et grovt brudd på EMK art. 6-1.

117. Det foreligger i tillegg en faktisk usaklig forskjellsbehandling av denne part i forhold til de øvrige arvinger ved at denne part ikke har fått sine krav realitetsbehandlet jfr. krav om aktiv saksstyring 1 til 4.

118. Det presiseres at Skålnes (i tillegg til Vikse) også har vært involvert i denne forskjellsbehandling blant annet ved å unnlate å sørge for aktiv saksstyring både i sin forrige rolle som konst. sorenskriver og i sin nåværende rolle som stedfortreder for sorenskriver.

119. For øvrig vises til tidligere anførsler slik disse fremkommer av dokumentene.

## 5. Høyesteretts kjennelse vedrørende Vikses habilitet

### 5.1 Innledning

120. Det vises til:

**Bilag 24.** 2009-05-15 HR-2009-01039-U, (sak nr. 2009/700)

121. Høyesteretts kjennelse er på flere punkter i strid med EMK.

122. Det bemerkes at Høyesterett ikke har tatt stilling til om Haugaland tingretts og Gulating lagmannsretts saksbehandling er i strid med den europeiske menneskerettskonvensjon slik påstanden var i anken.

123. Denne unnlattelsen innebærer brudd på konvensjonens art. 13.



124. Høyesterett har heller ikke nevnt det manglende innsyn i ca 465 andre dokumenter jfr. ankens pkt. 6.2.4.
125. Denne unnlåtelsen innebærer brudd på konvensjonens art. 6-1 knyttet til kravene til begrunnelse og/eller kravene til offentlighet i rettspleien

## 5.2 HR-2009-01039-U Nok et eksempel på "the administration of justice in secret with no public scrutiny" jfr. tidligere drøfting

---

126. Som beskrevet over foreligger det på tidspunktet for anke til Høyesterett manglende innsyn i ca 465 dokumenter i tingretten og en manglende protokollføring av innkommet dokument til lagmannsretten som Høyesterett riktignok grep fatt i.
127. Disse forhold peker på alvorlig systemsvikt ved domstolenes saksbehandling.
128. Dette er helt klart forhold som det både kan være av allmennhetens interesse og lovgivers interesse å få innsyn i. Systemsvikt i rettsapparatet ligger så å si innenfor kjerneområdet for de forhold som kravet til offentlighet skal søke å avdekke.
129. Høyesteretts avgjørelse gir i denne sammenheng ikke bare et ufullstendig bilde av de faktiske forhold, men også et misvisende bilde.
130. For en utenforstående leser av avgjørelsen vil det fortone seg slik at lagmannsretten og tingretten har gjort en glipp, - at det har skjedd et hendelig uhell.
131. I tillegg kommer at Høyesterett helt misvisende, har gitt uttrykk for at denne "glippen" nå er rettet opp. Dette fremkommer av kjennelsens avsnitt 8 der det heter:

*Da det i etterkant av lagmannsrettens kjennelse ble gitt innsyn i saksdokumentene, viste det seg at dommer Vikse den 4. februar 2009 sendte Gulatinglagmannsrett et notat datert 4. september 2008.*

132. Det manglende innsyn i tingrettens ca 465 dokumenter (øket til ca 500 dokumenter når saken kom tilbake til tingretten) og den manglende protokollføring i lagmannsretten peker imidlertid og da særlig i sammenheng med den øvrige saksbehandling knyttet til OA Knutsens dødsbo, mot noe langt mer alvorlig, nemlig forsettlig eller grovt uaktsomme brudd på konvensjonens saksbehandlingsgarantier fra de norske domstolers side.
133. Det peker også mot forsett når Høyesterett i avsnitt 25 uttaler:

*Ankeutvalget peker på at den saksbehandlingsfeilen som nå leder til opphevelse av tingrettens og lagmannsrettens kjennelser, først ble påberopt i forbindelse med anken til Høyesterett.*

134. Det vises i denne sammenheng til anken til Gulating lagmannsrett Bilag 7 der det blant annet fremkommer øverst på side 3:

*Det er påfallende at kst. sorenskriver ikke sørger for a) at det gis innsyn i boets dokumenter, b) at den angivelige taushetsplikten for boets revisor oppheves og c) at det fremkommer et svar på om dommerens fremlagte oversikt over boets*



*transaksjoner med Recon er komplett, før det konkluderes at Vikse ikke har gjort noe galt.*

135. Spørsmålet om dokumentinnsyn har således vært et tema gjennom hele forløpet, både for tingretten, lagmannsretten og for Høyesterett.
136. Den saksbehandlingsfeil lagmannsretten gjorde var sånn sett bare et spesialtilfelle av domstolenes generelle motvilje mot å gi dokumentinnsyn.
137. Forskjellen ligger altså i om dette er en enkeltstående hendelse eller mer systematiske overtredelser og systemfeil.

### 5.3 En annen side av kravet til begrunnelse, Perez v. France

138. Kravet til begrunnelse har også en annen funksjon, nemlig å dokumentere at domstolen har vurdert bestemte anførsler; jfr. (Perez v. France, 2004) avsnitt 80:

*1. The Court notes that the right to a fair trial as guaranteed by Article 6 § 1 of the Convention includes the right of the parties to the trial to submit any observations that they consider relevant to their case. The purpose of the Convention being to guarantee not rights that are theoretical or illusory but rights that are practical and effective (see Artico v. Italy, judgment of 13 May 1980, Series A no. 37, p. 16, § 33), this right can only be seen to be effective if the observations are actually “heard”, that is duly considered by the trial court. In other words, the effect of Article 6 is, among others, to place the “tribunal” under a duty to conduct a proper examination of the submissions, arguments and evidence adduced by the parties, without prejudice to its assessment of whether they are relevant (see Van de Hurk v. the Netherlands, judgment of 19 April 1994, Series A no. 288, p. 19, § 59).*

**Bilag 25.** Perez v. France

### 5.4 Forholdet til art. 13

139. Forsåvidt gjelder art. 13 vises til tidligere drøfting under Kapittel 2.

## 6. Europarådets sivile og strafferettslige konvensjoner om korrupsjon

### 6.1 Innledning

140. Behandlingen av OA Knutsens dødsbo har også viktige koblinger mot 2 andre Europarådskonvensjoner: den strafferettslige konvensjon mot korrupsjon og den sivilrettslige konvensjon om korrupsjon.

### 6.2 Europarådets sivilrettslige konvensjon mot korrupsjon

#### 6.2.1 Artikkel 11

141. Den sivilrettslige konvensjon har for eksempel bestemmelser om regnskapsføring, som er innarbeidet i norsk regnskapslovgivning. Mest relevant i vår forbindelse er kanskje art. 11:

*Artikkel 11 – Innhenting av bevis*

*Partene skal i sin nasjonale lovgivning fastsette effektive framgangsmåter for innhenting av bevis i sivile saker som oppstår som følge av korrupsjon.*

**Bilag 26.** St prp 86 (2006-2007) Ratifikasjon av Europarådets sivile konvensjon mot korrupsjon

142. Denne bestemmelsen om innhenting av bevis har direkte relevans i forhold til vår sak fordi det manglende dokumentinnsyn tydeligvis tar sikte på at det ikke skal kunne innhentes bevis.

6.2.2 Europarådets sivilrettslige konvensjon fortale

143. Det er ellers en tett kobling mellom korrupsjon og menneskeretter som kommer direkte til uttrykk i fortalen til den sivilrettslige konvensjon hvor det bl.a. heter:

*Som legger vekt på at korrupsjon utgjør en stor trussel mot rettsstaten, demokrati og menneskerettighetene, billighet og sosial rettferdighet, hindrer økonomisk utvikling og utgjør en fare for markedsøkonomiens forsvarlige og rettferdige virkemåte,*

144. Erfaringene med norske domstolers behandling av mistanke om korrupsjon innen egne rekker bare forsterker og understreker denne sammenhengen mellom korrupsjon (og forsøkene på å skjule den) og rettssikkerheten.

6.3 Europarådets strafferettslige konvensjon mot korrupsjon

6.3.1 Artikkel 14 og artikkel 15

145. Europarådet har også en strafferettslig konvensjon hvorav art. 14 og art. 15 kanskje er de mest relevante:

*Artikkel 14 – Straffbare forhold vedrørende regnskap*

*Partene skal vedta den lovgivning og andre tiltak som er nødvendig for å fastsette som forhold som omfattes av strafferettslige eller andre sanksjoner etter nasjonal lovgivning, følgende handlinger eller unnlatelser, når de begås forsettlig for å begå, skjule eller dekke over de straffbare forhold som er nevnt i artikkel 2 til 12, i den utstrekning parten ikke har tatt noe forbehold eller avgitt en erklæring: a) å lage eller bruke en faktura eller et annet regnskapsdokument eller -bok som inneholder falske eller ufullstendige opplysninger, b) rettsstridig å unnlate å bokføre en betaling.*

*Artikkel 15 – Medvirkning*

*Partene skal vedta den lovgivning og andre tiltak som er nødvendig for å fastsette at det etter nasjonal lovgivning er straffbart å medvirke til et straffbart forhold fastsatt i samsvar med denne konvensjonen.*

### 6.3.2 Europarådets strafferettslige konvensjon fortale

---

146. Også den strafferettslige konvensjon har en fortale som knytter korrupsjonsproblemet direkte opp mot menneskerettene og samfunnets moralske grunnlag, jfr.:

*Som legger vekt på at korrupsjon truer rettsstaten, demokratiet og menneskerettighetene, undergraver godt styresett, billighet og sosial rettferdighet, vrir konkurransen, hindrer økonomisk utvikling og utgjør en fare for stabiliteten i demokratiske institusjoner og samfunnets moralske grunnlag;*

**Bilag 27.** St prp 60 2002-2003 Ratifikasjon av Europarådets strafferettslige konvensjon mot korrupsjon

### 6.4 Avsluttende merknader Europarådets konvensjoner om korrupsjon

---

147. Fortalene knytter konvensjonene om korrupsjon sammen med menneskerettene. Men sammenhengen blir naturligvis ennå tettere når domstolene p.g.a. Høyesteretts unnlatelser og til dels direkte misvisende avgjørelser for å dekke over kritikkverdige forhold, er blitt omdannet til et fristed for økonomisk kriminalitet slik norske domstoler er det.
148. Høyesteretts balansering på og over kanten til løgnaktighet har kraftig smitteeffekt nedover i hele domstolsystemet (dommerne leser jo både Høyesteretts avgjørelser og saksdokumentene selv om resten av befolkningen villedes) og bidrar til å legitimere en tildekking av kritikkverdige forhold også på de lavere nivåer i domstolshierarkiet.
149. Den smitteeffekten som konvensjonene forutser er derved allerede virksom.
150. Det er en hån mot resten av samfunnet og mot dem som blir straffet for langt mindre overtredelser når politi, påtalemyndighet og domstoler skjerner "sine egne".
151. Det ligger ekstra dramatik i at det i vårt tilfelle foreligger skjerming på 2 eller flere nivåer: først skjerming av den (bobestyrer) som sannsynligvis har begått økonomisk kriminalitet, deretter skjerming av de dommere som har løyet eller begått andre rettstridige handlinger for å dekke over det første forholdet.

## 7. Drøfting av påstand

---

152. For så vidt gjelder HR-2009-01039-U og HR-2009-01938-U kan det i første omgang være uklart om Gulating lagmannsrett har kompetanse til å underkjenne Høyesteretts saksbehandling.
153. På den annen side legges det nå til grunn at domstolene skal kunne avgjøre fastsettelsessøksmål knyttet til brudd på menneskerettene, og da særlig EMD, og

som et ledd i denne prøvingen må det også være mulig å prøve forhold ved domstolene selv.

154. Uansett er det slik at Staten ved den utøvende makt kan erkjenne brudd på EMK jfr. følgende bilag:
- Bilag 28.** 2003-08-06 til ECHR fra Regjeringen Observations i.f.b.m. Riis saken
  - Bilag 29.** 2004-01- 05 til ECHR fra Regjeringen Observations i.f.b.m. Riis saken
155. Det er ikke nødvendig å avvente til saken eventuelt kommer til Strasbourg.
156. For ordens skyld vedlegges til Domstoladministrasjonens og Justisdepartementets orientering brev fra Kontroll og konstitusjonskomiteen.
- Bilag 30.** 2008-10-15 Brev fra kontroll og konstitusjonskomiteen
157. Det er neppe noe som er nytt for de pågjeldende etater i dette brevet fra komiteen, og Sivilombudsmannen vil ikke kunne ta opp til behandling de spørsmål som domstolen skal behandle.
158. Det Sivilombudsmannen vil kunne behandle er imidlertid den bemerkelsesverdige passivitet disse 2 etater har utvist i forhold til gjentatte henvendelser knyttet til mulige kritikkverdige/straffbare forhold.
159. Det har oppstått et ytterligere spørsmål idet tingrettsdommer Skålnes etterfølgende angivelig har utpekt en annen tingrettsdommer til å håndtere enkelte av spørsmålene med tilknytning til dødsboet.
160. På det tidspunkt dette skrives har undertegnede ikke mottatt noen meddelse fra tingretten i denne forbindelse og er ellers ikke kjent med de nærmere detaljer. Denne part vil eventuelt komme tilbake med ytterligere anførsler i forhold til dette spørsmål.
161. Uansett vil det være vanskelig innenfor en mindre tingrett som Haugaland tingrett, å få en uhildet behandling dersom flere dommere er kjent inhabile.
162. Når det gjelder Haugaland tingrett spesielt er det også kjent fra dagspressen at det har vært konflikter ved domstolen blant annet knyttet til sorenskriver Odlands ansettelse. Dette kan ytterligere svekke tilliten til en upartisk saksbehandling.
163. Det legges derfor ned påstand om at saken overføres til annen domstol.
164. Med hensyn til statens erstatningsansvar så forutsettes at dette utmåles i etterkant.
165. Det tas forbehold om endring av påstanden.

### 7.1 Gulating lagmannsrett som ankeinstans

---

166. Gulating lagmannsrett er i utgangspunkt ankeinstans for avgjørelser ved Haugaland tingrett. Hvorvidt det finnes nok habile dommere m.v. ved lagmannsretten er foreløpig litt uklart. Denne part vil eventuelt komme tilbake til denne problemstillingen.

## 8. Påstand

---

1. Gulating lagmannsretts saksbehandling vedrørende kjennelse av 2009-03-02 sak nr 09-010058ASK-GULA/AVD1 er i strid med EMK art. 6-1.
2. Tingrettsdommer Skålnes saksbehandling jfr. kjennelser av 2008-10-09 og 2009-10-12 er i strid med EMK art. 6-1.
3. Tingrettsdommer Skålnes kjennes inhabil til å behandle spørsmål i forbindelse med OA Knutsens dødsbo.
4. Haugaland tingretts saksbehandling av OA Knutsens dødsbo er i strid med EMK art. 6-1.
5. Tingrettsdommer Vikse kjennes inhabil til å behandle spørsmål i forbindelse med OA Knutsens dødsbo.
6. Behandlingen av OA Knutsens dødsbo overføres til annen tingrett.
7. John F. Knutsen gis fullt og løpende innsyn i alle sakens og boets dokumenter.
8. Høyesteretts kjennelse HR-2009-01938-U er i strid med EMK art. 6-1.
9. Høyesteretts kjennelse HR-2009-01039-U er i strid med EMK art. 6-1
10. Staten erstatte John F. Knutsens saksomkostninger for alle instanser.
11. Staten blir erstatningsansvarlig på grunnlag av brudd på den europeiske menneskerettskonvensjon.

## 9. Bilag

---

- Bilag 1.** 2007-12-10 Brev til tingretten
- Bilag 2.** 2008-08-07 Brev til tingretten
- Bilag 3.** 2008-10-09 Haugaland tingrett kjennelse
- Bilag 4.** 2009-03-02 Gulating lagmannsrett kjennelse
- Bilag 5.** 2009-05-15 Høyesteretts kjennelse
- Bilag 6.** 2009-10-12 Haugaland tingrett kjennelse
- Bilag 7.** 2008-11-21 Anke til Gulating lagmannsrett med vedlegg
- Bilag 7 a. Bilag 1 2008-07-31 Anke til Gulating lagmannsrett
- Bilag 7 b. Bilag 2 2008- 09-15 Anke til Høyesterett krav om aktiv saksstyring
- Bilag 7 c. Bilag 3. HR-2008-01740-U
- Bilag 7 d. Bilag 4. 2008-11-05 Gulating lagmannsrett beslutning
- Bilag 7 e. Bilag 5. 2008-10-27 Begjæring om dokumentoversikt/innsyn
- Bilag 7 f. Bilag 6. 2007-12-27 e-post til tingrettsdommer Vikse
- Bilag 7 g. Bilag 7. 2008-01-02 e-post fra tingrettsdommer Vikse
- Bilag 7 h. Bilag 8. 2005-02-18 til Haugesund tingrett fra John F. Knutsen
- Bilag 7 i. Bilag 9. 2005-05-20 til Haugesund tingrett fra John F. Knutsen
- Bilag 7 j. Bilag 10. 2005-03-25 til Arne Vikse varsel om vitnesteving
- Bilag 7 k. Bilag 11. 2008-06-11 Rettsbok fra skiftesamling i OA Knutsens dødsbo
- Bilag 7 l. Bilag 12. 2008-08-25 anke over dom i Stavanger tingrett
- Bilag 7 m. Bilag 13. 2004-07-28 til Stavanger politikammer anmeldelse (uten vedlegg)
- Bilag 7 n. Bilag 14. 2004-11-05 til Haugaland politidistrikt supplement 1 (uten vedlegg)
- Bilag 7 o. Bilag 15. 2005-03-18 til Haugaland politidistrikt supplement 2 (uten vedlegg)
- Bilag 7 p. Bilag 16. 2005-07-12 til Haugaland politidistrikt supplement 3 (uten vedlegg)

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 E-post: [john@k-d.no](mailto:john@k-d.no)

Bilag 7 q. Bilag 17. 2005-12-20 til Haugaland politidistrikt vedr. manglende regnskapsbilag (uten vedlegg)

**Bilag 8.** 2009-04-14 Anke til Høyesterett med vedlegg

Bilag 8 a. Bilag 1. Group of States Against Corruption Second Evaluation Round Evaluation Report on Norway

Bilag 8 b. Bilag 2. 2008-11-25 fra Kredittilsynet

Bilag 8 c. Bilag 3. 2009-03-16 e-post til Gulating lagmannsrett

Bilag 8 d. Bilag 4. 2009-03-23 til Gulating lagmannsrett

Bilag 8 e. Bilag 5. 2009-03-25 fra Sigrun Fimreite, Gulating lagmannsrett

Bilag 8 f. Bilag 6. 2009-03-27 til Gulating lagmannsrett vedr. innsyn

Bilag 8 g. Bilag 7. 2009-03-30 til Gulating lagmannsrett v kopiering dokumenter mv jfr. avtale av 27. mars

Bilag 8 h. Bilag 8. 2009-01-06 til Gulating lagmannsrett vedr innsyn

Bilag 8 i. Bilag 9. 2008-11-06 Betinget anke

Bilag 8 j. Bilag 10. 2009-03-12 Begjæring om aktiv saksstyring til Høyesterett

Bilag 8 k. Bilag 11. 2009-02-06 til sorenskriver Tine Odland Haugaland tingrett

Bilag 8 l. Bilag 12. 2009-02-23 til Gulating lagmannsrett

Bilag 8 m. Bilag 13. 2009-02-26 fra Gulating lagmannsrett

Bilag 8 n. Bilag 14. 2009-04-02 fra Høyesterett til Gulating lagmannsrett

**Bilag 9.** 2009-10-23 Høyesterett kjennelse HR-2009-02035-U

**Bilag 10.** Rt-2001-428

**Bilag 11.** 2008-11-07 e-post fra tingrettsdommer Skålnes

**Bilag 12.** 2009-07-09 Brev til sorenskriver Odland Haugaland tingrett

**Bilag 13.** 2009-09-25 e-post/brev til tingrettsdommer Skålnes Haugaland tingrett

**Bilag 14.** 2008-05-27 Krav om aktiv saksstyring til sorenskriver Bjørn Solbakken uten bilag

Bilag 14 a. Bilag 4. 2007-12-27 til Haugesund tingrett v dokumentinnsyn

Bilag 14 b. Bilag 5. 2008-01-02 fra Haugesund tingrett v dokumentinnsyn

**Bilag 15.** 2003-11-10 til Haugesund tingrett ad bobestyrers forhold til leverandør

**Bilag 16.** 2009-10-15 brev fra tingrettsdommer Arne Vikse jfr. lagmannsrettens pålegg aktiv saksstyring nr 1

**Bilag 17.** 2009-07-15 til Gulating lagmannsrett fra Haugaland tingrett uten vedlegg

**Bilag 18.** 2009-07-21 til Gulating lagmannsrett fra John Knutsen med vedlegg

Bilag 18 a. Bilag 1 2009-05-11 brev til Gulating lagmannsrett fra Haugaland tingrett

Bilag 18 b. Bilag 2. 2008-08-18 e-post fra Haugaland tingrett

**Bilag 19.** 2009-08-12 Gulating lagmannsrett kjennelse

**Bilag 20.** 2009-09-18 Anke til Høyesterett uten vedlegg

Bilag 20 a. 2009-05-12 HR-2009-01012-U

**Bilag 21.** 2009-10-12 Høyesterett kjennelse

**Bilag 22.** Suominen v. Finland

**Bilag 23.** Pretto and others v. Italy

**Bilag 24.** 2009-05-15 HR-2009-01039-U, (sak nr. 2009/700)

**Bilag 25.** Perez v. France

**Bilag 26.** St prp 86 (2006-2007) Ratifikasjon av Europarådets sivile konvensjon mot korrupsjon

**Bilag 27.** St prp 60 2002-2003 Ratifikasjon av Europarådets strafferettslige konvensjon mot korrupsjon

**Bilag 28.** 2003-08-06 til ECHR fra Regjeringen Observations i.f.b.m. Riis saken

**Bilag 29.** 2004-01- 05 til ECHR fra Regjeringen Observations i.f.b.m. Riis saken

**Bilag 30.** 2008-10-15 Brev fra kontroll og konstitusjonskomiteen

