

31. januar 2005

**Disiplinærutvalget
Den Norske Advokatforening
Kristian Augusts gate
0164 Oslo**

Vedr. Klage Disiplinærsak AGD – 58 -2004

La meg innledningsvis bemerke at oversendelsesbrevet fra advokat Senum av 19. januar 2005 pretenderer å inneholde en kopi av innklagedes tilsvar av 5. januar 2005. Dette er ikke korrekt. Jeg har ikke mottatt kopi av innklagedes tilsvar, og har heller ikke hatt anledning til å kommentere dette.

Klagen er avvist med bakgrunn i at den er for sent innkommet jfr. Klagereglens §5. Jeg er ikke enig i denne fristberegningen.

I den forbindelse vises til beslutning av 19. mai 2004 i Haugesund tingrett side 9:

”Retten skal ikke her gå inn på en vurdering av Advokatforeningens etiske regelverk er overtrådt da dette tillegger advokatforeningen å ta standpunkt til.”

Dette klare utsagn fra rettens side om at den ikke har vurdert advokatforskriften og henvisningen til Disiplinærnemnda kan vurderes på 2 måter:

1. Dels kan dette være en særlig grunn jfr. §5, 2. ledd.
2. Dels vil dette eventuelt kunne være et selvstendig forhold som ”klageren ble kjent med eller burde blitt kjent med” altså et utgangspunkt for 6 måneders fristen, fra det tidspunkt avgjørelsen eventuelt blir rettskraftig. Det skal her bemerkes at avgjørelsen fortsatt ikke er rettskraftig og at 6 måneders fristen etter min vurdering, derfor ennå ikke har begynt å løpe.

Jeg har ikke sett innklagedes tilsvar, men jeg vil allerede nå reservere meg mot innklagedes anførsel om at ”Domstoladministrasjonen, Haugesund tingrett, nå sist også Gulating lagmannsrett” har funnet påstandene ”grunnløse”. Som det fremgår av sitatet ovenfor har tingretten ikke tatt stilling til det begrensede spørsmål som Disiplinærnemnda er bedt om å ta stilling til. Gulating lagmannsrett har ikke realitetsbehandlet tingrettens beslutning, og har således heller ikke tatt stilling; ditto for Domstoladministrasjonen.

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: john@k-d.no

Side 1 av 2

Advokat Senum legger til grunn at det er 2 oppdrag for boet hvor interessekonflikten er/har vært aktuell.

Etter min regnemåte dreier dette seg om minst 6 oppdrag/forhold:

- riveoppdrag m.v. på Vibrandsøy,
- maling av bygninger på Vibrandsøy,
- maling Haraldsgt. 37
- maleoppdrag for Jøsenfjord Rutelag AS (kontrollert av boet)
- takreparasjon Vibrandsøy
- leieforhold Vibrandsøy

Det tas forbehold om ytterligere anførsler etter at jeg har fått tilsendt innklagedes tilsvarende av 5. januar 2005.

Med vennlig hilsen


John F. Knutsen

Vedlegg i elektronisk form (Microsoft Document Imaging format)

2004-12-05 Klage med vedlegg

2004-12-29 Gulating lagmannsrett kjennelse

2005-01-27 Kjæremål til Høyesteretts Kjæremålsutvalg