

Domstolsadministrasjonen
Faks: 7356 7001

Jeg viser til Høyesterettsjustitiarius Tore Scheis tale ved åpningen av Domstolsadministrasjonen der han meget betimelig tok opp situasjonen for selvprosederende parter og generelle servicetiltak overfor det rettssøkende publikum.

Som legatar og loddeier har jeg gjennom ca 10 år vært part i sak nr. 93-00239 O.A. Knutsens dødsbo ved Haugesund skifterett. Fra tid til annen gjennom disse 10 årene har jeg henvendt meg direkte til skifteretten istedet for å gå veien om advokat.

Dessverre kan jeg ikke erindre et eneste tilfelle gjennom disse 10 årene hvor jeg har fått svar på en slik direkte henvendelse. (Jeg ser da naturligvis bort fra henvendelser som etter sin natur ikke krever et direkte svar.)

Jeg har lenge undret meg over denne absolutte taushet fra skifterettens side vedrørende mine direkte henvendelser.

Til belysning av saken og som eksempel vedlegger jeg kopi av de 2 siste henvendelser til skifteretten. For ordens skyld vil jeg presisere at dette kun er eksempler og at det altså finnes ubesvarte henvendelser fra flere år tilbake. Henvendelsen av 21.12.2002 taler for seg selv. Vedrørende henvendelse av 2.12.2002 mener jeg at pkt. 3 i alle fall krever en eller annen form for respons. Advokat Bauge er bobestyrer.

Det står for meg som en helt uomgjengelig forutsetning for domstolenes tiltak overfor det rettssøkende publikum at publikum rent faktisk kan forvente et svar på sine henvendelser.

Jeg kan ikke forstå at unnlatelse av å svare på henvendelser kan være i samsvar med god forvaltningspraksis, men for ordens skyld ønsker jeg at Domstolsadministrasjonen vurderer dette spørsmålet. Dersom dette ikke er i samsvar med god praksis, ønsker jeg Domstolsadministrasjonens synspunkter på hvordan forholdet kan avhjelpes slik at jeg kan sikres svar på de 2 ovenstående eksempler samt fremtidige henvendelser. Jeg ser frem til et hurtig svar.

Med vennlig hilsen



John F. Knutsen

Kopi:
Høyesterettsjustitiarius Tore Schei

Haugesund skifterett
Postboks 20
5501 Haugesund

Att. Birger Stedal

Vedr. Salg av Vibrandsøy

1. Jeg viser til brev av 28.11.02 hvor retten ber om uttalelse i forbindelse med et krav om salg av Vibrandsøy reist av advokat Bauge. Tidligere har det fremkommet at advokat Bauge ikke har hjemmel for å reise denne type krav. Før jeg eventuelt uleiliger min advokat med dette spørsmålet ønsker jeg derfor klarlagt hvilken hjemmel advokat Bauge nå mener å ha.
2. Alternativt kan det tenkes at retten mener å kunne behandle dette spørsmålet uten at det er reist noe krav på det nåværende tidspunkt. Dersom retten mener å ha en slik hjemmel, kan det være aktuelt å få rettens uttalelse om hvor denne eventuelle hjemmel er slik at min advokat eventuelt også vil være istand til å kommentere dette spørsmålet. Dersom hverken Bauge eller retten selv mener å ha noen relevant hjemmel jfr. ovenstående, er det vel egentlig ikke nødvendig med noen ytterligere kommentar?
3. Når det gjelder resten av adv. Bauges brev, så består dette mest av synspunkter bl.a. også vedrørende forvaltningen av boet. Det er vanskelig for arvingene å ha noen eksakt formening om disse synspunktene uten full tilgang til boets arkiv og korrespondanse. I skiftesamling den 7.1.1998 lovet advokat Bauge, i rettens nærvær, å løpende sende arvingene kopi av all boets inngående og utgående korrespondanse. Selv om dette løftet synes å ha blitt oppfylt den første tid etter skiftesamlingen synes dette ikke lenger å være tilfelle. For at arvingene skal kunne uttale seg om de spørsmålene Bauge reiser bl.a. vedr. regulering osv kreves det at adv. Bauge/Skifteretten oppfyller det løftet som er avgitt vedrørende informasjonsflyten innen boet. I første omgang ber jeg derfor om at korrespondanse etter 1. august 2002 ettersendes, og at kopi av inngående/utgående korrespondanse deretter sendes fortløpende slik bobestyrer har forpliktet seg til.
4. For det tilfelle at adv. Bauge og/eller Skifteretten mener å ha de relevante hjemler og i forbindelse med de frister som er fastsatt kan jeg forøvrig opplyse at min bror er bortreist. Jeg vet ikke om han vil være tilbake før den 12.12.02. Jeg vil også selv være bortreist det meste av desember måned. Jeg ber derfor om at eventuelle frister justeres tilsvarende.

Med vennlig hilsen


John F. Knutsen

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: john@k-d.no

Side 1 av 1

Haugesund Skifterett
Telefaks: 5272 5528

Att. Birger Stedal

Vedr. Tilbakeholdelse av legat sak nr. 93-00239 OA Knutsens dødsbo

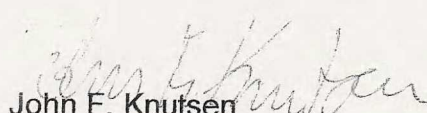
Jeg viser til krav om utlevering av legatet av 28.11.2002 og brev til Skifteretten vedr. utleveringstidspunkt av juni 2002.

Legatets eksistens og omfang er nå bekreftet gjennom rettskraftige avgjørelser i Gulating Lagmannsrett, rettskraftig skiftetakst og legatarenes utpeking.

Legatarene har den 28.11.2002 krevd legatet utlevert straks. Skifteretten har på sin side ikke påvist noen hjemmel for å tilbakeholde legatet. Legatarene tok opp dette spørsmålet allerede i juni 2002 og Skifteretten har således hatt mer enn 7 måneder til å påvise en eventuell hjemmel for tilbakeholdelse.

Heller ikke Skifteretten kan lovlig tilbakeholde legatet uten hjemmel eller begrunnelse. Jeg ber derfor om at legatet overføres umiddelbart.

Med vennlig hilsen


John F. Knutsen

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: john@k-d.no

Side 1 av 1