

Domstolsadministrasjonen
Telefaks: 7356 7001

Deres ref.: 200300039-11

1. Jeg viser til Domstoladministrasjonens brev av 5.3.2003. Jeg er glad for at Haugesund tingrett nå beklager at det ikke tidligere ble gitt en tilbakemelding til brev fra advokat Hanssen-Bauer av 10. juni 2002. Jeg kan likevel ikke se at Domstoladministrasjonens brev besvarer mine henvendelser.
2. I mine henvendelser av 8.1.2003, 26.1.2003, 10.2.2003 og 25.2.2003 tar jeg opp spørsmålet hvorvidt domstolene er forpliktet til å besvare henvendelser fra publikum. Jeg får tilbake en beklagelse over at domstolen ikke har gitt tilbakemelding til en av de involverte prosessfullmektiger. Hvorvidt domstolene er forpliktet til å svare prosessfullmektigene er for såvidt også et interessant spørsmål (som Domstolsadministrasjonen likevel ikke gir et klart svar på), men det var ikke dette spørsmålet som ble stilt. Jeg ber derfor om at Domstolsadministrasjonen nå tar klart stilling til det spørsmål som man gjennom 4 henvendelser er blitt bedt om å ta stilling til: Har publikum krav på svar fra domstolene, eller har man ikke krav på svar?
3. I brev av 26.1.2003 og 10.2.2003 har jeg bedt om kopi av Domstolsadministrasjonens retningslinjer for domstolenes behandling av publikumshenvendelser. Jeg kan ikke se å ha mottatt disse retningslinjene og/eller fått avkreftet/bekreftet eksistensen av slike retningslinjer.
4. Når det gjelder Domstolsadministrasjonens behandling, så har jeg den 26.1.2003 bedt om anledning til å kommentere sorenskriver Stedals uttalelse. Jeg kan ikke se at jeg er blitt gitt slik anledning til å kommentere tingrettens uttalelser. I den grad Domstolsadministrasjonen konkluderer i sitt brev av 5.3.2003, så bygger altså denne konklusjonen på en fremstilling gitt av en av partene (Haugesund tingrett) som den annen part ikke har hatt anledning til å imøtegå.
5. Jeg vil likevel benytte denne anledningen til å komme med noen kommentarer. La meg først slå fast at jeg er uenig i store deler av sorenskriver Stedals redegjørelse, både m.h.t. enkelte punkter som er inkludert i redegjørelsen, og spørsmål som er utelatt. Jeg vil foreløpig ikke gå inn i noen detaljdiskusjoner, men konsentrere meg om de spørsmål som er knyttet til saksbehandlingen, og som derfor er mest aktuelle i forhold til Domstolsadministrasjonen.
6. Før jeg kommer så langt, vil jeg imidlertid påpeke at Haugesund tingrett overhodet ikke har kommentert eller tatt stilling til min hovedspørsmål: Er domstolen forpliktet til eller er den ikke forpliktet til å besvare henvendelser fra publikum?
7. Vedrørende henvendelsen av 10.6.2002 heter det i sorenskriver Stedals brev: "Henvendelsen ble ikke besvart. hadde sin bakgrunn i at det da ikke ble foretatt noen konkret utpeking av verdiene, samt at det verserte skiftetvist om versettelsestidspunktet." Jeg er ikke enig i dommerens vurdering, men hovedproblemet er naturligvis at dommeren i dette tilfellet synes å ha truffet en defacto beslutning på et tidlig tidspunkt uten at dette er blitt kommunisert ut til omverdenen, og uten at partene har hatt mulighet for å komme med innsigelser eller å få beslutningen overprøvet av lagmannsretten.

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: john@k-d.no

Man kan lett komme til å tro at dette dreier seg om bagateller. Men unnlatelsen av å ta stilling til kravet om utlevering sammenholdt med den forserte behandling av bobestyrers krav om salg av Karmsundsgaten 60 kunne lett ført til en situasjon hvor boet ville vært ute av stand til å oppfylle de legatariske bestemmelser i.h.t. lagmannsrettens avgjørelse av 1995 vedr. tolking av testamentet, selv om sorenskriver Stedals tidligere tolking fra 1994 ville kunne oppfylles. (Lagmannsretten har den 12.3.2003 opphevet skifterettens salgsbeslutning fra 14.10.2002.)

8. Når det gjelder behandlingen av krav om utlevering av 28.11.2002 og min henvendelse av 21.12.2002 så er jeg uenig i flere av de punkter som tingretten trekker fram. Blant annet fikk aldri min bror og jeg opplyst at behandlingen av begjæringen var stillet i bero grunnet bobestyrers forsøk på en dialog mellom partene. Det er riktig at vi fikk en henvendelse fra bobestyrer, som forøvrig ble besvart umiddelbart og derfor ikke burde foranledige at noe som helst ble stillet i bero, men vi fikk opplyst at dette innspillet kom fra de andre arvingene som altså allerede på dette tidspunkt, ultimo november/primo desember, øyensynlig hadde mottatt en kopi av utleveringsbegjæringen.

Som for punktet ovenfor synes problemet å være at skifteretten har truffet en beslutning (om å stille behandlingen i bero) uten å kommunisere denne beslutningen til partene.

Forøvrig skal bemerkes at tingretten ennå ikke har presentert noen hjemmel for å tilbakeholde legatet i perioden frem til 15.1.2003.

9. Vedr. min henvendelse av 2.12.2002 pkt. 3: Her skriver tingretten i sitt svarbrev til Domstoladministrasjonen: "Siden telefaksen av 02.12.02 var et innspill i beslutningsprosessen vedr. salg eller ikke salg av Vibrandsøy, fant sorenskriver Stedal det ikke formålstjenlig å komme med noen tilbakemelding på telefaksen." Her er problemet nok en gang at Haugesund tingrett har truffet en beslutning om ikke å behandle et krav om utlevering av dokumenter uten at denne beslutningen er meddelt partene, og derved uten den rettssikkerhet og rettskontroll som det ligger i eventuelt å kunne bringe spørsmålet inn for en høyere rett. Når det gjelder den konkrete beslutning skal det bemerkes at henvendelsen til skifteretten var et resultat av en lengre prosess som hadde startet med en (fornytt) henvendelse til bobestyrer jfr. Vedlegg. Som det fremgår dreide henvendelsen seg bl.a. om dokumenter knyttet til eiendommen i Karmsundsgaten. Undertegnede fikk aldri de relevante dokumenter utlevert. Når tingretten traff sin avgjørelse om salg av denne eiendommen så skjedde det på bakgrunn av bobestyrers beskrivelse og tolking av de underliggende originaldokumenter, ikke på bakgrunn av dokumentene selv som bobestyrer altså ikke ønsket å utlevere.

Når Haugesund tingrett heller ikke ønsker å ta stilling til dokumentinnsyn før etter at Gulating lagmannsrett har tatt stilling til spørsmålet om salg av eiendommen; så medfører det at min bror og jeg også i kjæremålsomgangen er avskåret fra innsyn i de originaldokumenter som danner grunnlag for salgsbeslutningen.

23. mars 2003

10. Behandlingen av de forhold som er nevnt i tingrettens svar jfr. ovenstående punkter viser at unnlatelse av å meddele partene resultatet av rettens beslutninger, med de rettssikkerhetsmessige konsekvenser det har i.f.b.m. manglende mulighet for innsigelser og for å få spørsmålet behandlet av en høyere rett, ikke er et enkeltstående tilfelle for Haugesund tingrett, men snarere synes å være et gjennomgående modus operandi.

I sitt brev av 5.3.2003 avviser Domstoladministrasjonen at det er grunnlag for kritikk av skifteretten. Opprettholder Domstoladministrasjonen dette synspunktet?

11. Hvilke tiltak vil Domstoladministrasjonen eventuelt igangsette for å hindre lignende hendelser i fremtiden?

Jeg imøteser Domstolsadministrasjonens svar og synspunkter.

Med vennlig hilsen

John F. Knutsen

Vedlegg:

Brev fra Haugesund tingrett av 19.2.2003

Telefaks til Haugesund tingrett av 17.3.2003 med 2 vedlegg



HAUGESUND TINGRETT

Besøksadresse: Haraldsgt. 125, 6. etg., inng. Sørhauggt., Haugesund

Postadresse: Postboks 20, 5501 Haugesund

20 FEB. 2003

PriceWaterhouseCoopers
v/adv. Sigurd Knudtzon

Karenslyst Alle 12
0245 Oslo

Deres referanse:

Vår referanse:

Dato:

Sak nr. 93-00239 S

19.2.03

Vedr. sak nr. 93-00239 S: Ole Andreas Knutsens dødsbo

Jeg viser til Deres brev av 29. januar 2003 motat her 31.1.03. Pga. diverse kurs, dataomlegging og rettsforhandlinger har jeg dessverre ikke fått anledning til å besvare Deres brev før nå.

De har allerede fått oversendt dokumentene i de skiftetvister som er reist, med oppfordring om å inngi tilsvarende på vegne av Deres klienter. Det viste seg (dessverre) at der ved utsendelse herfra var benyttet feil adresse til Deres kontor, og vi fikk sendingen i retur. Dette skal imidlertid være rettet opp i iflg. mine opplysninger.

I Deres brev av 29.1., så ber de om at skifterettens invitasjon til skiftetvist dat. 21.12.02 trekkes og at Deres klienters legat gjøres opp straks, evt. at retten begrunner nærmere invitasjonen til skiftetvist.

Det er på det rene at tvist nå er reist av de øvrige arvinger, hvor det hevdes at den faktiske utpekingen av Deres klienter strider mot testators vilje ved tilleggstestamentet. Skifteretten er på dette stadiet av saken av den oppfatning at dette er en innsigelse som arvingene har en rett til å få prøvd ved en skiftetvist jfr. skiftelovens kap. 4.

Retten ser det som hensiktsmessig at Deres klients innsigelser mot adgangen til å reise tvist, dersom den opprettholdes, gjøres til en del av tvisten gjennom det tilsvarende retten har anmodet om. Problemstillingen vil da måtte bli tatt nærmere standpunkt til av retten etter at de øvrige parter har fått uttalt seg om spørsmålet.

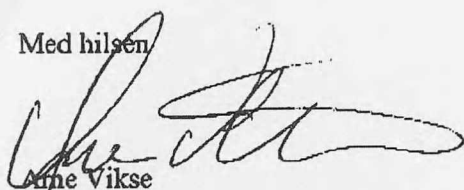
Telefon:
52727050 Tinglysing
52727051 Straffesaker, sivile saker, skifte
52726270 Eksp., konkurser, visier

Telefaks:
52725528

E-post og internettadresse
haugesund.tingrett@domstol.no

Bankgiro:
8276.01.01849

Med hilsen



Arne Vikse

Tingrettsdommer

Haugesund tingrett
Telefaks: 52725528

Vedr. OA Knutsens dødsbo sak nr. 93-00239 S

Innledning

1. Jeg kan ikke se at tingrettens brev av 27.2 besvarer hverken min henvendelse av 2.12.2002 vedrørende tilgang til boets dokumenter eller henvendelsen av 21.12.2002 relatert til boets manglende hjemmel for å tilbakeholde legatet.

Dokumentinnsyn

2. Etter min mening er det ikke avgjørende hvorvidt bobestyrer husker om han har avgitt et løfte eller ikke. Siden spørsmålet allerede er blitt brakt opp kan det likevel til rettens opplysning være hensiktsmessig å minne om at formålet med skiftesamlingen den 7.1.1998 var å drøfte et krav fra Olav F. Knutsen og undertegnede om tilbaketrekking av Lars Bauges oppnevning som bobestyrer. Dette kravet var bl.a. begrunnet med:
 - a. Motarbeiding av lagmannsrettens beslutninger. Slik vi oppfattet det var bobestyrer og Haugesund tingrett under sorenskriver Stedals ledelse meget vel samkjørte. "Problemet" var at Lagmannsretten i stor utstrekning reverserte tingrettens avgjørelser og at hverken tingretten eller bobestyrer, etter vår vurdering, tok tilstrekkelig hensyn til denne reversering.
 - b. Manglende nyttiggjørelse og skjøtting av boets aktiva jfr. Skiftelovens §15. Advokat Bauge brukte uforholdsmessig mye tid og ressurser på å selge boets aktiva, selv etter at lagmannsretten hadde bestemt at aktiva ikke kunne selges, og for lite tid på drift av eiendommene, herunder utleie og vedlikehold.
 - c. Manipulering av den interne saksbehandlingen i boet ved dels å tilbakeholde informasjon inntil kort tid før en avgjørelse skulle treffes (overumpling) og dels ved selektiv distribusjon av informasjon til de forskjellige parter (noen parter får opplysninger, andre får ikke opplysninger).Etter min vurdering er disse innvendingene mot advokat Bauges bobehandling like gyldige idag som de var i 1998. Når det gjelder pkt. c spesielt, så legger jeg ved kopi av faks fra Olav F. Knutsen av 30.05.2002 som eksempel på overumpling. Jeg legger også ved kopi av faks til advokat Bauge fra undertegnede av 31.08.2002. Som det fremgår ønsker undertegnede løpende tilsendt kopi av inn og utgående korrespondanse og spør spesielt etter informasjon knyttet til eiendommen i Karmsundsgaten. (Dette forholdet ble også tatt opp telefonisk med advokat Bauge.) Det som kan konstateres i ettertid er at disse dokumentene som jeg både skriftlig og muntlig har bedt om, men ikke fått utlevert, likevel er blitt utlevert motparten(e). Denne side opplever altså at vi får kopi av boets dokumenter ikke fra boet selv, men som vedlegg til motpartens prosesskrift. Denne form for saksbehandling finner jeg klart uakseptabel.
3. Hjemmel: I Skiftelovens §19 heter det: "Med hensyn til forvaltningen av boets eiendeler er retten bundet av loddeiernes beslutning....." Dersom arvingene skal kunne overprøve skifterettens og bobestyres beslutninger kreves det at hver enkelt av arvingene har innsyn i alle boets forhold. Det sier seg selv at man ikke

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: john@k-d.no

kan overprøve forhold man ikke har kunnskap om. Innsynsretten er altså en forutsetning for skiftelovens §19.

4. Etter min mening har også tingretten en plikt til, på lik linje med alle andre offentlige institusjoner, å sørge for en forsvarlig saksbehandling. Når tingretten er blitt gjort oppmerksom på forholdene ovenfor, har tingretten en selvstendig plikt til å sørge for at lignende problemstillinger ikke oppstår i fremtiden, og rette de forhold som allerede er oppstått. Det er således ikke bare snakk om arvingenes rett til innsyn, men også rettens plikt til å sørge for en forsvarlig saksbehandling.
5. Det er heller ikke godt nok slik retten synes å hevde, å kunne få utlevert enkeltdokumenter. Tvert om innebærer dette synspunktet en form for sirkulært resonnement. For å kunne rette krav om utlevering av enkeltdokumenter, må man vite om dokumentets eksistens, og nettopp denne informasjon om dokumentets eksistens kan man kun sikre ved innsyn i det hele.
6. Dersom retten bestemmer seg for å avslå kravet om innsyn, må dette begrunnes. Det vil da ikke være tilstrekkelig å eventuelt vise til at arvingene etter rettens mening ikke har krav på innsyn, retten må også kunne vise til eventuelle negative konsekvenser eller ulemper forbundet med slikt innsyn. Det må altså uansett foretas en avveining av fordeler ved å gi arvingene innsyn kontra eventuelle ulemper forbundet med innsyn. Jeg har vanskelig for å forstå at det skulle kunne finnes ulemper ved å gi arvingene innsyn med unntak av 3 forhold: a) Dersom retten eller bobestyrer ønsker å fortsette med å manipulere informasjonsflyten i boet vil fortløpende innsyn begrense denne muligheten, b) Dersom bobestyrer eller retten har foretatt rettsstridige eller kritikkverdige handlinger/unnlatelser vil dette kunne skjules ved manglende innsyn, eller c) Dersom retten ønsker å trenere eller obstruere saksbehandlingen eller deler av saksbehandlingen vil dette vanskeliggjøres ved fullt innsyn.
7. Jeg ber om at retten snarest mulig treffer følgende beslutning:
 - a. Hver enkelt av arvingene har rett til fortløpende innsyn i alle boets forhold inklusive rett til fortløpende å motta kopi av all boets inngående og utgående korrespondanse.
8. I forbindelse med ovenstående begjæring har retten 3 valgmuligheter:
 - a. Begjæringen avvises uten realitetsbehandling. Denne beslutningen må likevel begrunnes, og avgjørelsen kan bli brakt inn for lagmannsretten.
 - b. Begjæringen tas tilfølge.
 - c. Begjæringen tas ikke tilfølge. Beslutningen må begrunnes og kan bringes inn for lagmannsretten.

Det essensielle her er naturligvis at uansett hvilken konklusjon retten lander på, så må den av rettssikkerhetsmessige hensyn, kunne bringes inn for lagmannsretten.

Rettsstridig tilbakeholding av legat

9. I brev av 27.2.2003 viser retten til brev av 19.2.2003 til undertegnede advokat. Jeg kan ikke se at dette brevet er noe fullgodt svar på min henvendelse av 21.12.2002. (Brevet er forøvrig imøtegått i prosessskrift av 26.2.2003.)

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: john@k-d.no

Imidlertid synes brevet av 19.2.2003 å ta utgangspunkt i at de skiftetvister som er reist av motpartene er separate tvister. I brev av 13.2.2003 fra Haugesund tingrett til Domstolsadministrasjonen fremgår imidlertid:

"Henvendelsen av 21.12.02 fra John F. Knutsen ble imidlertid samme dag umiddelbart tatt hånd om ved brev til de øvrige arvinger og med kopi til John F. Knutsen og Olav F. Knutsen (vedlegg 1)."

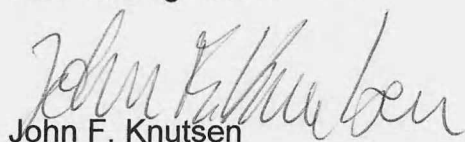
Det fremgår altså her at brevet til de andre arvingene er et ledd i saksforberedelsen vedrørende utleveringen. Dette utsagnet må være bindende for retten også i den etterfølgende behandling. Heller ikke Haugesund tingrett kan kjøre "slalåm" ved å hevde ett synspunkt i forhold til Domstolsadministrasjonen og et annet motsatt synspunkt i forhold til partene.

10. Videre, selv om man legger tingrettens egen vurdering til grunn som anført i brev av 19.2.2003 så fantes i.h.t. rettens egne uttalelser ingen hjemmel for å tilbakeholde legatet i perioden 28.11.2002 til 15.1.2003.

Det virker ulogisk på meg at rettens rettsstridige adferd ved å unnlate å utlevere legatet i denne perioden skulle kunne redusere legatarenes rett til å få legatet utlevert eller få utleveringsbegjæringen behandlet.

11. I brevet fra Haugesund tingrett til Domstolsadministrasjonen heter det også vedrørende adv. Ingvild Hanssen Bauers brev av 10.6.2002: "Henvendelsen ble ikke besvart. Dette kan i ettertid beklages, men hadde sin bakgrunn i at det da ikke ble foretatt noen konkret utpeking av verdiene, samt at det verserte skiftetvist om verdsettelsestidspunktet." Haugesund tingrett innrømmer her at det er begått en feil. Den saksbehandlingsfeil som ble begått ved at henvendelsen ikke ble besvart må få som konsekvens at tingretten nå straks behandler utleveringsbegjæringen for i størst mulig grad å rette opp på den feilen som er begått.

Med vennlig hilsen


John F. Knutsen

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: john@k-d.no

Side 3 av 3

TELEFAX

Antall sider 1

Til: Advokat Bauge

Fra: Olav F. Knutsen

Min Ref. B-02-2002

Dato. 30.05.02

Ad mottatt besjed på mobilsvar

Viser til besjed mottatt på mobilsvar sent nå ikveld etter at jeg kom tilbake fra møter til overnattingssted i Stavanger. Jeg vet ikke hvilket møte det refereres til da jeg ikke har mottatt noe innkallelse til noe møte. Og motta en innkalling til et møte dagen før et møte er helt uaksptabelt og det burde bobestyrer som advokat vite. Det er gjerne greit for pensjonister som bor i Haugesund, men for alle oss andre som er i jobb er slikt umulig. Jeg har allerede avtalt andre møter i morgen i Stavanger og kan derfor ikke møte i Haugesund i morgen. Dette er derfor helt umulig. Fremgangsmåten i dette tilfelle er i høyeste grad uprofesjonell og burde være unødvendig for en profesjonell advokat.

Det kan på denne bakgrunn ikke aksepteres at det avholdes noe møte i boet eller taes noen avgjørelser idet det ikke har vært gitt tilstrekkelig frist eller opplysninger om innkalling til et slikt møte.

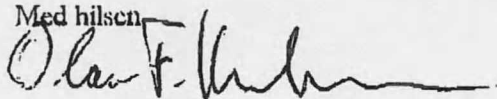
Jeg ber bobestyrer om å foreslå en ny dato for møte og sende møteinncalling i god tid.

Det er nå et flertall av arvingene som er i jobb og/eller ikke bor i Haugesund og det må taes hensyn til dette. Man må kunne forvente 14 dagers varsel med en skikkelig informasjon sendt ut på forhånd.

Det forundrer meg også at vi overhodet ikke har mottatt noen informasjon av bobestyrer vedrørende Vibrandsøy etter alle skriverier i avisen. Jeg må be bobestyrer send ut informasjon om hva som foregår og kopi av pålegg/vedtak foretatt av kommunen slik at dette kan vurderes. Vi har tidligere mange ganger bedt om bedre vedlikehold og ettersyn på Vibrandsøy uten at noe har vært gjort av bobestyrer og de siste skriverier og pålegg synes og være resultatet av en slik skjodesløshet fra bobestyrer.

Det har heller ikke lykket meg å få fatt i min bror ikveld men jeg antar at han heller ikke har hørt om dette siden han ikke har kontaktet meg. Uansett så kan jeg ikke akseptere at jeg ikke har mottatt en skikkelig innkalling og har muligheter til å møte.

Med hilsen

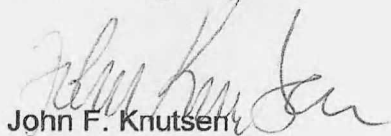


Adv. Lars A. Bauge
Fax: 52714312

Vedr. Rundskriv av 12.7 og 20.8

1. Rundskriv av 12.7 pkt 1. Vibrandsøy
Jeg ber om å få tilsendt kopi av eventuelle kommentarer fra de øvrige arvinger.
2. 12.7 pkt. 2 Arkiv
Mht dokumenter som befinner seg i Smedesundet 102 så har jeg ingen innvendinger til at de deponeres hos statsarkivet på betingelser som skissert i ditt rundskriv og i brevet fra Statsarkivet i Stavanger av 30.5. Det forutsettes dog at materialet blir tilgjengelig for arvingene i den grad de måtte ønske det og at deponeringen ikke innebærer omkostninger for boet.
3. Jeg ønsker tilsendt kopi av korrespondanse vedr. reguleringsspørsmål knyttet til Karmsundsgt. og de forhold som blir tatt opp i rundskriv av 20.8.
4. I tiden fremover ønsker jeg løpende tilsendt kopi av boets inngående og utgående korrespondanse.

Med vennlig hilsen


John F. Knutsen

John F. Knutsen, Torleiv Kvalviksgate 5B, N-4022 Stavanger

Tlf.: 5155 8542 Fax: 5155 8541 Email: john@k-d.no

Side 1 av 1