



HAUGALAND TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 12. oktober 2009

Bo nr.: 93-019233DBO-HAUG

Dommer: Tingrettsdommer Svein Åge Skålnes

Saken gjelder: Avgjørelse av spørsmål om habilitet

John Fostenes Knutsen

Dommeren fremla sakens dokumenter.

Det ble avsagt slik

k j e n n e l s e :

I brev til Haugaland tingrett av 7. august 2008 reiste John F. Knutsen inhabilitetsinnsigelse mot tingrettsdommer Arne Vikse, som har ansvaret for bobehandlingen i nærværende sak. Det ble anført at tingrettsdommeren er inhabil fordi han skal ha tatt initiativ til forhandlinger omkring salg av boets aksjer, og det er for øvrig vist til tidligere innvendinger mot tingrettsdommeren, fremsatt i brev av 10. desember 2007.

Tingrettsdommer Vikse forela inhabilitetsinnsigelsen for domstolens leder, og har i notat av 4. september 2008 nærmere redegjort for de forhold som er tatt opp i brevet fra John F. Knutsen.

Den 9. oktober 2008 avsa Haugaland tingrett kjennelse med slik ordlyd:

Tingrettsdommer Vikse viker ikke sete.

John F. Knutsen påanket avgjørelsen til Gulating lagmannsrett, som ved kjennelse av 2. mars 2009 forkastet anken.

John F. Knutsen påanket denne kjennelsen, og den 15. mai 2009 avsa Høyesteretts ankeutvalg kjennelse med slik slutning:

1. *Tingrettens og lagmannsrettens kjennelser oppheves.*
2. *Erstatning for saksomkostninger tilkjennes ikke.*

Saken ble etter dette sendt tilbake til tingretten for ny behandling.

I brev av 24. juni 2009 skrev sorenskriver Odland brev til John F. Knutsen, der det fremkommer at samtlige saksdokumenter knyttet til tingrettsdommer Vikses habilitet ble vedlagt. Knutsen fikk frist til den 3. juli 2009 med å uttale seg.

Ved brev av 9. juli 2009 har John F. Knutsen besvart denne henvendelsen.

Etter at sorenskriver Odland, i brev av 11. mai 2009, krevde lagmannsrettens avgjørelse om egen og undertegnede habilitet, avsa lagmannsretten den 12. august 2009 kjennelse med slik slutning:

Sorenskrivar Tine Odland vik sete i sak 93-239 og saker/spørsmål i tilknytning til den nemnde saka.

Tingrettsdomar Svein Åge Skålnes vik ikkje sete i sak 93-239 og i saker/spørsmål i tilknytning til den nemnde saka.

Etter dette ble undertegnede tildelt ansvaret med å ha tilsynet med domstolens behandling av saken.

På grunn av tiden som hadde gått, på grunn av avklaring av habilitetsspørsmålet og ferieavvikling, tilskrev retten John F. Knutsen den 22. september 2009 og ga ham ny frist for å uttale seg, før retten tok habilitetsspørsmålet opp til behandling.

I brev innkommet den 29. september 2009 har John F. Knutsen vist til sitt brev av 9. juli 2009. Fra brevet hitsettes følgende:

Som det fremgår av vedlagte kopi av brev til Tine Odland av 9. juli 2009, har tingretten fortsatt ikke oppfylt kravene til dokumentinnsyn i forbindelse med oversikt over transaksjoner med Recon/Sunn Vedlikehold, jfr ditt brev til Gulating lagmannsrett av 22. september 2009.

Dette er forhold som retten er forpliktet til å undersøke i forbindelse med en habilitetsinnsigelse jfr. dl § 118, 3. ledd 1. punktum.

Jeg vil komme tilbake med ytterligere kommentarer når disse forhold er klarlagt.

For ordens skyld skal opplyses at spørsmålet om din egen habilitet fortsatt ikke er avgjort.

Rettsens syn på saken.

Innledningsvis bemerkes at jeg, på bakgrunn av den avsluttende bemerkningen i John F. Knutsens brev, ikke er kjent med at det foreligger rettsavgjørelser som slår fast at jeg er inhabil i saken.

Etter skiftelovens § 4, 2. ledd kan ingen være dommer i en skiftesak dersom det: *"foreligger andre særegne omstendigheter som er skikket til å svekke tilliten til hans uhildhet. Navnlig gjelder dette når en part krever at han av denne grunn skal vike sete"*.

Slik retten leser kjennelsen fra Høyesteretts ankeutvalg, ble tingrettens og lagmannsrettens kjennelser opphevet fordi Knutsen ikke var gitt tilgang til tingrettsdommer Vikses redegjørelse om egen habilitet av 4. september 2008.

Denne redegjørelsen har nå Knutsen hatt tilgang til, og han har ved to anledninger hatt anledning til å uttale seg til habilitetsspørsmålet.

Retten kan ikke se at det fremkommer opplysninger i disse uttalelsene som gir retten grunnlag til å komme til en annen konklusjon enn tidligere når det gjelder realiteten i saken.

Uttalelsen av 9. juli 2009 er i det alt vesentlige knyttet til spørsmål om dokumentinnsyn. Dette er et tema som har vært tilbakevendende under de årene boet har vært til behandling, og spørsmål knyttet til dette har vært prøvd av domstolene ved flere anledninger. Tingrettsdommer Vikse har under behandlingen tatt avgjørelser, som ikke har vært i tråd med Knutsens krav og ønsker, men dette gir ikke grunnlag for inhabilitet.

Av den foreliggende korrespondanse fremkommer det at tingrettsdommer Vikse, ved flere anledninger, har henvist Knutsen til å få avklart forhold hos bostyreren. Retten kan ikke se at det foreligger dokumenter i saken som viser at Knutsen er blitt nektet innsyn i dokumenter, verken av bostyrer eller retten.

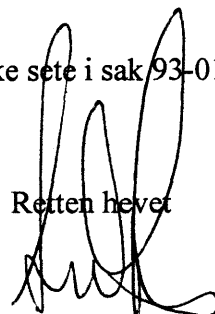
Retten kan ikke se at det forhold at tingrettsdommeren har tatt initiativ til forhandlinger rundt spørsmålet om salg av boets aksjer, fører til at han er inhabil til å ha ansvaret for den videre behandlingen av boet. Tvert i mot er det slik at en dommer har plikt til å forsøke å få parter til å løse konflikter gjennom forhandlinger. Dette vil særlig gjelde innenfor skifte, der det er tale om nære familierelasjoner. Retten legger til grunn at dommeren ikke har gått lengre i sitt forsøk på å få til en minnelig løsning enn det som må anses forsvarlig. Det vises i den anledning til det som fremkommer i notatet fra tingrettsdommer Vikse. Dersom dommerens initiativ og opptreden hadde gått lenger enn det som er vanlig dommeropptreden, legger retten til grunn at dette også ville blitt bemerket av de øvrige som var til stede.

Når det gjelder de forholdene som er anført i brevet av 10. desember 2007, kan retten ikke se at disse forholdene i det hele tatt er av en slik karakter at de kan rammes av bestemmelsen ovenfor. I brevet er det anført at det har skjedd en faktisk forskjellsbehandling mellom loddeierne. Imidlertid har Knutsen selv konkludert med at forholdene ikke rammes av reglene om habilitet.

Retten finner etter dette at det ikke foreligger forhold som tilsier at tingrettsdommer Arne Vikse skal vike sete ved den videre behandling av boet.

Slutning:

Tingrettsdommer Arne Vikse viker ikke sete i sak 93-019233



Retten hevet

Svein Åge Skålnes
tingrettsdommer