

**ANKE**  
**TIL**  
**NORGES HØYESTERETT**

Oslo, 19. desember 2011  
Vår ref.: 1391722.1-116275 STEMOR/AASKNU  
Ansvarlig advokat: Morten Steenstrup

**Gulating lagmannsretts sak 11-015361ASD-GULA/AVD1**

Ankende part: John Fostenes Knutsen  
Torleiv Kvalviks gate 5B  
4022 Stavanger

Prosessfullmektig: Advokat Morten Steenstrup  
Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA  
Postboks 1829 Vika  
0123 Oslo  
*ms@steenstrup.no*

Ankematpart 1: Gjertrud Pande  
Postboks 206  
5501 Haugesund

Ankematpart 2: Arne Omdahl  
Arnulf Øverlands vei 176  
0763 Oslo

Ankematpart 3: Olav Omdahl  
Midtunlia 19  
5224 Nesttun

Prosessfullmektig for ankematpart 1 – 3: Advokat Nicolai Klever  
Gram, Hambro & Garman Advokatfirma AS  
Rådhusgaten 5B  
0151 Oslo

Ankematpart 4: Knut Knutsens dødsbo  
v/ advokat Harald Eikesdal  
Postboks 443  
5501 Haugesund

Prosessfullmektig: Advokat Johan Nygård  
Postboks 443  
5501 Haugesund.

Ankematpart 5: Tore Omdahl  
Leanglia 26  
1387 Asker

**Saken gjelder: Anke over beslutning med nektelse til fremme av anke etter tvl. § 29-13 (2) – Gulating lagmannsretts beslutning av 30.11.2011 samt Haugland tingretts dom av 4.10.2010.**

\*\*\*\*\*

## 1 INNLEDNING

Nærværende sak gjelder anke over Gulating lagmannsretts beslutning av 30. november 2011 som har følgende slutning:

1. *Anken nektes fremmet.*
2. *I sakskostnader for lagmannsretten betaler John. F Knutsen til Gjertrud Pande, Arne Omdahl og Olav Omdahl ved advokat Nicolai Klever, kr 2 000,- kronertotusen, og til Olav Andreas Knutsens dødsbo ved bobestyreren kr 1000,- - kronerettusen, i begge tilfeller innen 2 – to – uker fra forkynnelse av kjennelsen.*

Det gjøres oppmerksom på at det er en feil i slutningen da Olav Andreas Knutenses dødsbo ikke er part i denne saken. Det antas at det siktes til ankematpart nr 4, Knut Knutsens dødsbo.

Den avgjørelse som lagmannsretten har nektet fremmet anke over er Haugaland tingretts dom av 4. oktober 2010. Denne dommen har følgende slutning:

1. *Gjertrud Pande, Olav Omdahl, Arne Omdahl, Tore Omdahl og Knut Knutsens dødsbo frifinnes.*

2. *John F Knutsen dømmes til å erstatte Gjertrud Pande, Olav Omdahl og Arne Omdahl sakens omkostninger med kr 37 000,- med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer og Knut Knutsens dødsbo saksomkostninger med kr 37 125,-.*

Ankende parter anfører at lagmannsrettens beslutning om å nekte anken over tingrettens dom lider av saksbehandlingsfeil.

Det anføres at den samlede saksbehandling, herunder skjønnsutøvelsen, ikke har vært forsvarlig. De faktiske og rettslige spørsmål i saken gjorde det ikke forsvarlig å nekte anken fremmet eller at anken ble forelagt forenklet behandling. Beslutningen må følgelig oppheves.

Det anføres videre at det lagmannsrettens terskel for å nekte anken fremmet er satt for lavt og dette utgjør en saksbehandlingsfeil ved beslutningen. Beslutningen må følgelig oppheves.

Atter anføres det at det foreligger mangler ved lagmannsrettens begrunnelse som må lede til at beslutningen oppheves. Herunder vil det bli anført at det foreligger et skjerpet krav til begrunnelsen i *denne konkrete saken* som følge av forutgående pålegg om aktiv saksstyring i Høyesterett ankeutvalgss kjennelse av 22. desember 2009 (bilag 10 til stevningen av 20. mai 2010). I denne kjennelsen heter det

*"Sak nr. 2 (Høyesteretts sak nr. 2009/1781):*

1. *Haugaland tingrett pålegges å besvare John F. Knutsens spørsmål om hvorvidt utbetalinger til arvingene fra "Ansbachertrusten" inngår i dødsboet. Det må gis nødvendig veiledning for eventuell forfølgning av kravet.*

*Frist for å etterkomme pålegget er 15. februar 2010."*

(...)

Det vises også til avsnitt 34 til 38 i kjennelsen hvor spørsmålet behandles. Det hitsettes fra ankeutvalgets avgjørelse i avsnitt 37:

*Etter utvalgets syn kan det reises tvil om 2008-dommen gir grunnlag for den slutning som lagmannsretten har trukket, og utvalget er derfor kommet til at tingretten bør pålegges å klargjøre hvordan den stiller seg til anførselene vedrørende trustutbetalingene til arvingene, og hvilket grunnlag retten da bygger på. [...].*

Dette er således denne sakens bakteppe, og Gulating lagmannsretts beslutning må sees i lys av dette, herunder hvilke krav som stilles til begrunnelsesplikten og den generelle saksbehandlingen. For ordens skyld er den "2008-dommen" som det vises til i sitatet en dom fra Borgarting lagmannsrett og som i realiteten er grunnlaget for ankenektelsen denne saken dreier seg om.

Det gjøres oppmerksom på at Gulating lagmannsrett også én gang tidligere har nektet anken i denne saken fremmet. Dette skjedde med beslutning av 5. april 2011. Denne beslutningen ble imidlertid opphevet ved Høyesterett ankeutvalgs kjennelse av 27. juni 2011 da beslutningen også den gang led av saksbehandlingsfeil.

Ankende part vil også anføre at også *tingrettens dom* lider av slike feil at også den må oppheves og hjemvises til ny behandling der.

Hva gjelder prøvingsadgangen etter tvistloven § 29-13 femte ledd vises det til Høyesteretts avgjørelse i storkammer inntatt i Rt. 2009 s. 1118 avsnitt 61. Det fremgår av avgjørelsen at, foruten å behandle spørsmål om brudd på uttrykkelige saksbehandlingsregler, kan Høyesterett prøve om

*"... lagmannsrettens saksbehandling samlet sett – herunder skjønnsutøvelsen – har vært forsvarlig, jf. tvisteloven 1-1 første ledd og EMK artikkel 6 nr. 1. Dette dekker også om det ut fra rettsspørsmålene i saken var forsvarlig av lagmannsretten å nekte anken, jf. Rt. 2002 s. 1032 og Rt. 2005 s. 1200 for så vidt hva gjelder den tilsvarende bestemmelsen i straffeprosessloven § 321 annet ledd. Høyesterett vil dessuten kunne prøve om bevisbildet for lagmannsretten tilsa at en fullt ut skriftlig og forenklet behandling kunne gi et forsvarlig avgjørelsesgrunnlag. Lagmannsrettens bevisbedømmelse og rettsanvendelse kan Høyesterett ikke prøve."*

Det minnes også om at formålet med bestemmelsen er å stoppe de "stoppe de håpløse ankene før det påløper ytterligere kostnader", se *Ot.prp.nr.51 (2004-2005), side 297 og 475 og Ot.prp.nr.74 (2005-2006), side 39*, jf. den nylig avsatte HR-2011-1928-U.

Beslutningen ble forkynt for undertegnede 2. desember 2011. Nærværende ankeerklæring er således rettidig inngitt.

## **2 TINGRETTE OG LAGMANNSRETTENS AVGJØRELSER GÅR UTENFOR ANKENDE PARTS PÅSTAND – TVL. § 29-13 ER IKKE ANVENDELIG**

Vi har ovenfor vist til pålegget om aktiv saksstyring i Høyesteretts ankeutvalgs kjennelse av 22. desember 2009. Som følge av dette pålegget sendte Haugaland tingrett ut et brev til partene som ledd i å besvare det spørsmål som retten var pålagt å ta stilling til.

**Bilag 1:** Brev fra Haugaland tingrett av 14. januar 2010 til arvingene i Ole Andreas Knutsens dødsbo

**Bilag 2:** Brev fra Haugaland tingrett av 9. februar 2010 til John Fostenes Knutsen

John F. Knutsen innga da sine bemerkninger til retten. Retten oppfattet at innlegget av 20. mai 2010 (i det følgende "**stevningen**") gangsatte en skiftetvist. Det kan imidlertid stilles spørsmål ved om den saksbehandling retten her la opp til var en korrekt fremgangsmåte.

Det å ta stilling til om en gjenstand inngår blant boets eiendeler hører under rettens oppgaver som skifterett. Problemet i denne saken er at skifteretten har unnlatt å ta konkret stilling til spørsmålet helt siden eksistensen av trustmidlene ble tilstrekkelig kjent i 2005. Ankende part hevdet at midlene inngikk i boet allerede før skiftesamlingen i 2006 (bilag 1 til stevningen), det ble gjentatt under skiftesamlingen jf. rettsbok fra skiftesamling av 30. mai 2006 bilag 8 til stevningen) og enda en gang gjentatt umiddelbart deretter (bilag 9 til stevningen). Disse handlinger er tilstrekkelig for at retten skulle ansett at skiftetvist var reist.

Ankende part vil anføre at det fortsatt ikke foreligger noen relevant avgjørelse om midlene inngår i boet eller ikke. Verken kjennelsen fra Haugaland tingrett eller beslutningen fra Gulating lagmannsrett innebærer noen avgjørelse av dette spørsmålet.

Grunnen til dette er at tingretten har avgjort saken på feil grunnlag. Tingretten har misforstått hva det er krevd dom for fra ankende parts side. Disse grunnleggende feilene får derfor avgjørende betydning også for lagmannsrettens beslutning ettersom slutningen i beslutningen går ut på at "*anken nektes fremmet*". Dette innebærer at tingrettens "frifinnende" domslutning blir stående hvis denne beslutningen om ankenektelse blir rettskraftig.

Imidlertid har ankende part ikke begjært dom for noe krav mot ankemotpartene direkte, jf. tvl § 11-2. Det er ikke begjært dom for at ankemotpartene for eksempel har tilbakebetalingsplikt for noe pengekrav, herunder at ankende part eller dødsboet har en fordring mot ankemotpartene. Det søksmål som ankende part av retten ble ansett å innlede ved sitt skriv av 20. mai 2010 gjelder et *fastsettelsessøksmål* om at midlene fra trusten *inngår i boet*. Ankende part har også krevd fastsettelsesdom for at enkelte dokumenter ikke er å anse som testamentar i Ole Andreas Kuntsens dødsdo (bilag 2 og bilag 5 til stevningen av 20. mai 2010). Det siste bygger på at dokumentene ikke oppfyller arvelovens krav til gyldige dødsdisposisjoner, ei heller etter tilsvarende regler etter bahamansk rett eller engelsk rett.

Tingretten har imidlertid frifunnet ankemotpartene for den skriftetvist ankende part har reist. De kravene som er reist lar seg imidlertid ikke foreelde etter foreldelsesloven. Det er ikke snakk om fordringer, og foreldelsesloven er følgelig ikke anvendelig. Ved å avgjøre saken ved dom for frifinnelse av ankemotpartene, har tingretten gått utenfor det krav som var reist i saken fra ankende parts side, jf. tingrettens dom side 4 hvor påstanden er referert. Det presiseres for ordens skyld at ankende parts påstand omfatter trusten i sin helhet. Tingretten har misforstått dette, ref. tingrettens dom nederst på side 9 flg.

Lagmannsrettens ankenektelse gir derfor ikke noen mening ettersom den ikke "reparerer" de grunnleggende feil som foreligger ved tingrettens (her skifterettens) dom. At lagmannsretten har anledning, og har benyttet seg av muligheten til, å avgjøre saken på et annet grunnlag enn tingretten løser derfor ikke de spørsmål som er reist i saken. Anvendelsen av tvisteloven § 29-13 må forutsette at avgjørelsen i første instans er avgjort innenfor det som saksøker hadde nedlagt påstand om. Hvis ikke det er tilfelle, så havner man i den situasjon som man er kommet i nærværende sak: slutningen er ikke er i samsvar med den nedlagte påstanden. Dette vil for eksempel ha åpenbare problematiske sider i forhold til rettskraftsreglene og for identifisere hva som faktisk er rettskraftig avgjort i saken.

Ankende part vil anføre at de nevnte forhold må føre til at lagmannsrettens beslutning må oppheves. Ankende part er videre av den oppfatning at også tingrettens dom må oppheves som følge av de grunnleggende feil som foreligger ved tingrettens avgjørelse.

Under dette punkt vil ankende part også vise til sitt prosesskriv til Gulating lagmannsrett av 22. september 2011. Argumentasjonen som er fremsatt der gjentas derfor ikke her utover det som allerede er påpekt.

### 3 LAGMANNSRETTENS BESLUTNING ER MANGELFULLT BEGRUNNET

Lagmannsrettens beslutning lider også av saksbehandlingsfeil hva gjelder begrunnelsen for ankenektelsen.

Det er på det rene at lagmannsretten kan avgjøre saken på et annet grunnlag enn tingretten. Det er også slik at en avgjørelse etter tvl. 29-13 kan avgjøres etter en mer summarisk prøving av påstandsgrunnlaget og de rettsreglene som gjøres gjeldende.

Lagmannsrettens har begrunnet nektelsen ved i hovedsak å vise til begrunnelsen fra en avgjørelse i en annen sak. Dette er en sak mellom ankende part og hans bror som saksøker, og en del slektninger som ikke er arvinger i boet etter Ole Andreas Knutsen som saksøkte. Denne saken ble avgjort ved dom i Borgarting lagmannsrett den 21. april 2008 (bilag 1 til anketilsvar fra ankemotpart nr. 4 av 28. juni 2010). Saken gjaldt spørsmålet om det forelå tilbakebetalingsplikt for de saksøkte slektningene *overfor boet* for det de hadde mottatt av midler fra "Ansbachertrusten". Lagmannsretten kom til at de saksøkte ikke hadde slik tilbakebetalingsplikt til boet. Om midlene inngikk i boet var ble imidlertid *ikke avgjort* av Borgarting lagmannsrett i den saken. Det kan vises til dommens side 11 tredje siste og nest siste avsnitt:

*"... Det eneste som bli rettskraftig avgjort er om det foreligger en forpliktelse til å betale eller ikke.*

*Lagmannsretten ser det slik at en avgjørelse av som det foreligger en plikt til å betale midlene fra trusten til dødsboet ikke innebærer skiftebehandling, forvaltning av boet eller utlodning av dette. (...)"*

Borgarting lagmannsretts dom inngår utvilsomt som et dokumentbevis i nærværende sak. Dommen kan også ha en viss rettskildeverdi. Det bestrides ikke at dommen derfor er relevant for Gulating lagmannsrett ved avgjørelsen av det fastsettelsessøksmål ankende part har reist vedrørende spørsmålet om "Ansbachertrusten" inngår i boet. Dommen har imidlertid ikke noen rettskraftsvirkning i vår sak.

Selv om Gulating lagmannsretten hadde grunn til å vise til dommen fra Borgarting lagmannsrett, og at lagmannsretten har anledning til å foreta en mer summarisk prøving, vil ankende part anføre at Gulating lagmannsretts gjenbruk av dommen har skjedd på en slik måte at begrunnelsen i nærværende sak ikke oppfyller tvistelovens krav til begrunnelse.

En summarisk prøving krever allikevel at det foretas en *selvstendig prøving* fra rettens side. Begrunnelsen skal vise hvordan den instans som har saken til behandling stiller seg til det påstandsgrunnlag og de rettsregler som er gjort gjeldende. Den begrunnelse som er gitt for beslutningen om ankenektelse gir ikke noen slik innsikt. Den er ikke tilstrekkelig etterprøvable.

Det vises i denne forbindelse til Høyesteretts avgjørelse i storkammer inntatt i Rt. 2009 s. 1118 samt avgjørelsens videre henvisninger til Høyesteretts avgjørelse i storkammer inntatt i Rt. 2008 s. 1764. Særlig vises det til kravet om reell overprøving.

Det vises også til Høyesteretts ankeutvalgs kjennelse i sak HR-2011-1928-U hvor det fremgår:

*"Det følger av tvisteloven § 29-13 femte ledd tredje punktum at en nektelsesbeslutning etter § 29-13 andre ledd må begrunnes. Begrunnelsen må vise at lagmannsretten har foretatt en reell og samvittighetsfull prøving av anken, og den må være tilstrekkelig til at det kan etterprøves hvordan lagmannsretten har kommet til sin konklusjon."*

Det som da særlig må begrunnes er kravet i § 29-13 om at anken "klart" ikke kan føre frem. Dette krever høy grad av sikkerhet. I nevnte kjennelse er kravet oppsummert slik:

*"For at en anke skal kunne nektes fremmet etter tvisteloven § 29-13 andre ledd, må lagmannsretten enstemmig finne det « klart at anken ikke vil føre frem ». I lovforarbeidene er det fremholdt at dette nektelsesvilkåret « skal tolkes strengt », og at det kreves « en høy grad av sikkerhet for at resultatet ville blitt stående etter en eventuell full ankeprøving »."*

Istedenfor å bruke dommen fra Borgarting lagmannsrett som bevismoment eller rettskilde for Gulating lagmannsretts egen prøving av påstandsgrunnlaget og rettsreglene, har Gulating lagmannsrett kun sagt seg enig i og gitt sin tilslutning til Borgarting lagmannsretts premisser og resultat. Begrunnelsen gir ikke uttrykk for eller sikkerhet for at det er foretatt en tilstrekkelig prøving av påstandsgrunnlag og rettsregler.

Fra beslutningen på side 22 hitsettes:

*"Avgjørende for lagmannsretten er det en sammenstilling av ovenstående vurdering fra Borgarting lagmannsretts dom, sammenholdt med det som er anført fra ankende parts side i nærværende sak, gjør det klart at en fullstendig behandling av realiteten i saken, ikke vil føre til at ankede part gis medhold."*

*Lagmannsrettens uttalelse om at den "slutter seg til" Borgarting lagmannsretts vurdering må sees på denne bakgrunn. På samme måte som Borgarting lagmannsrett den gang fant at tilbakesøkningskravet for mottakerne av trustmidlene som ikke er arvinger, ikke førte fram, finner lagmannsretten det klart at søksmålet mot arvinger i boet med siktemål at tingretten ved slutningen av boet skal legge til grunn at trustmidlene inngår i boet, ikke vil føre fram. Borgarting lagmannsretts dom fra den gang, sammenholdt med det som er påstand, påstandsgrunnlag og påberopte bevis i nærværende sak, viser dette klart."*

*Det er ikke nødvendig for lagmannsretten å gå inn på spørsmålet om foreldelse eller hvordan booppgjøret skal gjennomføres”*

Gulating lagmannsrett beslutning bærer preg av at lagmannsretten ikke har hatt helt klar for seg hvilken rolle de har ved avgjørelsen i nærværende sak. Gulating lagmannsrett er *ikke* ankeinstans for Borgarting lagmannsretts dom. Den begrunnelse som er gitt for beslutningen, særlig måten den er utformet på, med gjenbruk/utklipp fra Borgartings lagmannsrett dom, gir imidlertid inntrykk av at noe annet. Den begrunnelse som er gitt ville nok oppfylt kravet til begrunnelse hvis Gulating lagmannsrett hadde hatt saken til behandling *som ankeinstans*. I vår sak er imidlertid tilfellet at første instansen Haugaland tingrett ikke engang har drøftet det grunnlag som ligger til grunn for at lagmannsretten har nektet anken fremmet. Vi er således utenfor den mulighet hvor den overordnede domstol kan henholde seg til den underordnede domstols begrunnelse, jf. tvisteloven § 19-6 femte ledd i.f.

Å avvises en anke etter tvisteloven § 29-13 oppleves som en inngripende avgjørelse for ankende part. Nærværende sak gjelder store verdier og avgjørelsen er viktig for ankende part. Dette skjerper begrunnelsesplikten. Særlig i et tilfelle som vårt hvor lagmannsretten baserer seg på et annet grunnlag enn tingretten.

Den slutning som blir stående hvis ankenektelsen opprettholdes lyder på frifinnelse, og vil således ikke løse det spørsmål som er reist i saken, tilsier også en skjerpet begrunnelsesplikt. Ankende part vil i denne sammenheng også vise til Høyesterett ankeutvalgs pålegg om aktiv saksstyring av 22. desember 2009. Ankende part vil anføre at denne kjennelsen pålegger Haugaland tingrett, med virkning også for ankeinstansen Gulating lagmannsrett, en plikt til å sørge for at et bestemt spørsmål får sin løsning.

Ankende part oppfatter at Haugaland tingrett og Gulating lagmannsrett avgjørelser slik at de to instansene ikke har tatt pålegget om aktiv saksstyring tilstrekkelig innover seg. Ankende part anser at pålegget i kjennelsen *skjerper begrunnelsesplikten* i nærværende sak. Det anføres at kravet til begrunnelse både for avgjørelsen for tingretten og lagmannsretten, er skjerpet utover de vanlige kravene som stilles til begrunnelse. Begrunnelsen må vise at den følger opp kjennelsen fra Høyesteretts ankeutvalg hva gjelder konkret stillingtagen til spørsmålet om midlene fra "Ansbachertrusten" inngår i boet.

Begrunnelsen som foreligger i saken er således ikke tilstrekkelig til å oppfylle lovens krav. Det foreligger således en saksbehandlingsfeil.

#### **4 LAGMANNSRETTE HAR BYGGET PÅ EN FOR LAV TERSKEL FOR Å NEKTE ANKEN FREMMET**

I tillegg til de saksbehandlingsfeil som til nå er anført så anføres det at lagmannsrettens beslutning lider av saksbehandlingsfeil ved at retten har lagt en for lav terskel til grunn når anken er nektet fremmet. Det vises til HR-2011-1928-U hvor det fremgår:



*"Høyesteretts ankeutvalg kan ved anke over en nektelsesbeslutning ikke overprøve realiteten. Derimot kan utvalget prøve om nektelsesbeslutningen bygger på en riktig oppfatning av hva som ligger i at anken « klart ... ikke vil føre frem ». Dersom lagmannsretten har bygd på en for lav terskel for å nekte anken fremmet, vil det være en saksbehandlingsfeil." (vår understrekning)*

Uansett hva man skulle mene om ankende parts anke over Haugaland tingretts dom er den ikke en slik "håpløs" anke som lovgiver ved innføringen av tvisteloven § 29-13 andre ledd har ment å ramme.

Selv om Borgarting lagmannsrett har kommet til ett resultat i en sak som reiser likeartede spørsmål så innebærer ikke dette en rettslig avklaring av om midlene inngår i boet eller ikke. Som tidligere nevnt så gjaldt saken for Borgarting lagmannsrett om det forelå rettslig *plikt for tilbakebetaling* til boet. Pengekravrettslige bestemmelser stod naturlig nok sentralt ettersom det dreide seg om tilbakebetalingsplikt. Dette er en viktig forskjell i forhold til vår sak.

Hva gjelder spørsmålet om midlene fra "Ansbachertrusten" inngår i boet har Høyesterett i Rt. 2007 s. 16 (bilag 16 til stevningen) lagt til grunn at tilsvarende midler fra en trust i Liechtenstein inngikk blant boet eiendeler. Det kan også vises til Jahre-saken og hvordan tilsvarende problemstillinger vedrørende midler i utlandet er blitt behandlet i St.prp. nr. 17 (2001-2002) (bilag 15 til stevningen) samt St. prp. nr. 16 og Innst. S. nr. 38 (1994-95) (stevningens bilag 12 og 13). Disse stortingsdokumentene bygger på den forutsetningen om at utenlandsformuen inngår i det norske dødsboet.

Hvordan lagmannsretten har forholdt seg til disse rettskildene fremgår ikke av begrunnelsen i beslutningen. Imidlertid har lagmannsrett svært aktivt benyttet *én rettskilde*, dvs. Borgarting lagmannsretts dom. Rettskildebruken fremtrer ikke som særlig i samsvar med tradisjonell norsk rettskildelære.

Høyesteretts standpunkt i nevnte høyesterettsavgjørelse fra 2007, samt vurderingene i Jahre-saken, tyder ikke på at løsningen på spørsmålene anken gjelder er så avklart at vilkåret i tvisteloven § 29-13 (2) om "*klart ... ikke vil føre frem*" er oppfylt. Det foreligger ikke en slik høy grad av sikkerhet som er forutsatt i forarbeidene for denne bestemmelsen. Det foreligger ingen holdepunkter for at Borgarting lagmannsretts dom *utvilsomt er riktig*. Og i den grad det var riktig i den konkrete saken for spørsmålet om tilbakebetalingsplikt, foreligger det ikke noen kvalifisert grad av sikkerhet for at løsningen blir den samme i nærværende sak.

Dette viser klart de problematiske sidene ved lagmannsrettens beslutning, og den summariske prøvingen som hovedsakelig er basert på gjenbruk av en dom i en annen sak. Beslutningens fremstår reelt sett avgjort basert på at Borgarting lagmannsrett har en form for konstruert "rettskraftsvirkning" for nærværende sak. I Gulating lagmannsretts beslutning på side 19 heter det:

*"Realiteten i saken er i alt det vesentligste den samme som i den sak som ble avsluttet ved at Høyesterett nektet å fremme anken over Borgarting lagmannsretts dom av 21.4.2008. Det faktum som anføres til støtte for ankende parts krav nå, er hovedsakelig det samme som ble anført i den saken. Saken gjaldt riktig nok et fullbyrdelsesspørsmål mot personer som hadde*

*fått utdelt midler fra trusten og som ikke var arvinger i dødsboet, men grunnlaget for kravet var også der at trusten ble anført å inngå i dødsboet og trustdokumentene ikke skulle anses som testamentariske bestemmelser.”*

Deretter siterer lagmannsretten seg selv fra sin forrige ankenektelse av 5. april 2011:

*”... Lagmannsretten anser det således klart at det som er påberopt i forbindelse med anken ikke er egnet til å rokke ved de vurderinger som ble gjort ved dommen fra 2008, uavhengig av foreldelsesspørsmålet.”*

Den begrunnelsen ligger nært opp til det som kunne være begrunnelsen i en sak om avvisning på grunn av rettskraft. Bestemmelsene om rettskraft i tvisteloven kapittel 19V kommer imidlertid ikke til anvendelse. Dette viser Borgarting lagmannsrett selv til i dommen på side 11 (bilag 1 til tilsvar fra ankemotpart nr 4 av 28. juni 2010). Det kan synes som lagmannsretten har lagt til grunn den samme misforståelsen som Haugaland tingrett i sin tid gjorde, og som blant annet var bakgrunnen for pålegget om aktiv saksstyring fra Høyesterett.

**Bilag 3:** E-post fra sorenskriver Tine Odland datert 16. februar 2009 til John Fostenes Knutsen

Det skal også nevnes at Borgarting lagmannsretts dom heller ikke gir den bevismessige avklaring som det Gulating lagmannsrett synes å legge til grunn. Gulating lagmannsrett har selv i beslutningen på side 20 sitert følgende fra Borgarting lagmannsretts premisser:

*”Lagmannsretten påpeker at det er gitt få opplysninger om det nærmere innholdet i trusten og om lovgivningen på Bahamas om truster eller arverett. Det er derfor vanskelig å ta stilling til om trusten representerer en livs- eller dødsdisposisjon om formkravene kan være oppfylt etter arveloven § 54 bokstav a.”*

Lagmannsretten har satt kriteriene for hva som er ”klart” etter tvl. § 29-13 (2) for lavt. Dette utgjør en saksbehandlingsfeil som må føre til at beslutningen oppheves.

## 5 NOEN AVSLUTTENDE BETRAKNINGER

Til slutt skal det bemerkes at dødsboet etter Ole Andres Knutsen fortsatt ikke er avsluttet selv om han døde i 1993. Dette skyldes en rekke forhold, blant annet at det har versert en rekke tvister for Haugaland tingrett og Gulating lagmannsrett i tilknytning til bobehandlingen. Ankende part har vært meget kritisk til Haugaland tingrett som skifterett for boet. Han har påklaget en rekke avgjørelser og flere avgjørelser har også blitt opphevet.

Det kan fremstå som at lagmannsretten har basert seg på at det kun er ankende part som har ment midlene skulle inngå i boet. Det er imidlertid ikke slik at alle andre har ment at midlene ”klart” inngikk i boet. At midlene inngikk i boet har også vært bostyrers oppfatning (bilag 7 til stevningen). Dette var også oppfatningen hos ankende parts bror og

forutsetningsvis også hva gjelder ankemotpart nr. 5 (bilag 8 til stevningen). Hva gjelder de øvrige ankemotpartene ber vi retten om å være oppmerksom på at disse oppnår en vesentlig vinning ved at midlene fra trusten ikke inngår i boet. Dette skyldes at de familiegrenene som disse representerer gjennom dette blir kraftig forfordelt. Dette strider mot testamentets likedelingsprinsipp mellom familiegrenene:

**Bilag 4:** Ole Andreas Knutsens testamente av juli 1980

Nærværende sak skyldes i vesentlig grad at Haugaland tingrett ikke foretok seg noe i saken hva gjelder trustmidlene mellom 2006 og 2010 selv noe tingretten som skifterett hadde plikt til det etter skifteloven § 13 gjennom å registrere boets eiendeler. Det vises også til kjennelsen inntatt i Rt. 1997 s. 1694 (bilag 4 til prosesskriv av 2. mars 2011 samt tilknyttede bemerkninger prosesskrivets punkt 4).

Ankende part har gjentatte ganger siden 2006 tatt opp den manglende fremdriften hva gjelder dette spørsmålet med tingretten. Da Haugland tingrett til slutt skulle ta stilling til om midlene skulle inngå i boet kom retten til den oppsiktsvekkende konklusjon om at kravet var foreldet og frifant derfor ankemotpartene. Imidlertid var det ikke noe som kunne foreldes ei heller noe fremsatt krav å frifinne for. Haugland tingrettens befatning med dette dødsboet kan ikke karakteriseres som annet en kritikkverdig og oppsiktsvekkende. Gulating lagmannsrett har heller ikke tatt grep om den uheldige bobehandlingen, snarere tvert imot.

Saksbehandlingsfeilene som foreligger både ved tingrettens og lagmannsrettens avgjørelser er således *ikke kun* utslag av enkeltstående saksbehandlingsfeil ved disse to avgjørelsene, men reflekterer også resultatet av en kritikkverdig saksbehandling som ansvarlig skifterett for dødsboet. Ankende part oppfatter det som sterkt urimelig og urettferdig at samme tingrett, som ikke har overhold kravene til forsvarlig fremdrift, har ansett hans krav som foreldet. Det oppleves derfor som tilsvarende urimelig at lagmannsretten da går til det skritt å nekte hans anke fremmet.

Haugaland tingretts dom og Gulating lagmannsretts beslutning om ankenektelse gir inntrykk av at begge disse instansene nå ønsker at dette boet skal avsluttes. Avgjørelsene fremstår som lettvinte, i særlig grad ved at tingretten tar stilling til om ankemotpartene skal frifinnes selv om dette ikke var en aktuell problemstilling. Beslutningen fra lagmannsretten fremstår også som noe lettvint med den utpregede graden av gjenbruk av begrunnelsen i en annen sak. Det er selvsagt et viktig hensyn at rettstvister finner sin løsning, herunder at dødsboer avsluttes innen rimelig tid. Imidlertid bør hensynet til materielt riktige avgjørelser og en betryggende saksbehandling gå foran.

Ankende part anser at grunnleggende rettssikkerhetsgarantier ikke er tilstrekkelig ivaretatt av tingretten og lagmannsretten i nærværende sak. Det er nødvendig at Høyesterett griper inn mot saksbehandlingen.

## 6 SAKSKOSTNADER

I sakskostnader for Høyesterett kreves dekket kr 92 750 hvor av merverdiavgift utgjør kr 18 550. Det har medgått 25 timers arbeid.

Arbeidet har bestått i gjennomgang av lagmannsrettens beslutning og sakens øvrige rettsdokumenter, møte og annen kontakt med part, utarbeidelse av ankeerklæring samt rettskildesøk.

For lagmannsretten ble det krevet kr 30 000 inkl. mva. Dette sakskostnadskravet fremgår av prosesskriv til Gulating lagmannsrett av 14. oktober 2011.

## 7 PÅSTAND

På vegne av ankende part nedlegges følgende

### **p å s t a n d:**

#### **I PRINSIPALT**

Haugaland tingretts dom av 4. oktober 2010 og Gulating lagmannsretts beslutning av 30. november 2011 oppheves, og saken hjemvises til Haugaland tingrett for ny behandling.

#### **II SUBSIDIÆRT TIL PUNKT I**

Gulating lagmannsretts beslutning av 30. november 2011 oppheves, og hjemvises til lagmannsretten for ny behandling.

#### **III FELLES FOR PUNKT I – II**

Gjertrud Pande, Arne Omdahl, Olav Omdahl, Knut Knutsens dødsbo og Tore Omdahl dømmes en for alle, alle for en, til å erstatte John Fostenes Knutsens sakskostnader for lagmannsretten og Høyesterett.

\*\*\*\*

Denne ankeerklæring i 6 eksemplarer til retten. Kopi av ankeerklæringen er også oversendt motpartene direkte. For de av ankemotpartene som er representert ved advokat er oversendelsen rettet til de respektive prosessfullmektigene.

Oslo, 19. desember 2011

Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA



Morten Steenstrup  
advokat med møterett for Høyesterett



# HAUGALAND TINGRETT

John Fostenes Knutsen  
Torleiv Kvalviksgt. 5 B

4022 Stavanger

Deres referanse

Vår referanse

93-019233DBO-HAUG

Dato

14.01.2010

## Vedr. OA Knutsens dødsbo.

Likelydende brev er sendt til alle arvinger hvor de arvinger som er representert ved prosessfullmektiger tilskrives via disse og de øvrige direkte. Kopi sendes og bostyrer.

Foranlediget av at Jon F. Knutsen i forbindelse med fremsettelse av begjæring om aktiv sakstyrelse i boet, har Høyesterett ved kjennelse av 22. desember 2009 og som vedlegges i kopi, bla truffet følgende beslutning:

- " 1. *Haugaland tingrett pålegges å besvare John F. Knutsens spørsmål hvorvidt utbetalinger til arvingene fra "Ansbachertrusten" inngår i dødsboet. Det må gis nødvendig veiledning for eventuell forfølgning av kravet.*

*Frist for å etterkomme pålegget er 15. februar 2010."*

Forholdet rundt Ansbachermidlene ble behandlet på skiftesamlingen i boet som ble avholdt 30. mai 2006. Kopi av de aktuelle sidene av rettsboken vedlegges til orientering. Videre traff undertegnede en beslutning den 22. juni 2006 som og vedlegges i kopi. I sistnevnte er det angitt uttrykkelig at retten ikke har tatt standpunkt til om midlene inngår i boet eller ei. Dette var foranlediget av at det ikke var nødvendig for det da verserende tvistes spørsmål.

Situasjonen nå er imidlertid at John F. Knutsen eksplisitt har reist krav om at midlene skal inngå i boet og at retten må treffe en beslutning om dette. Av min beslutning av 22. juni 06 og rettsboken fra skiftesamlingen er det delvis redegjort for hvordan retten og arvingene ser på dette spørsmålet.

Slik retten oppfattet arvingenes standpunkt på skiftesamlingen i mai 2006 til dette spørsmålet, så var det John F. Knutsen, Olav F. Knutsen og Tore Omdal som mente at midlene var en del av boets masse. Dette var og bostyrers oppfatning. Retten oppfattet imidlertid at de øvrige arvinger hadde inntatt det standpunkt at disse midlene var boet uvedkommende. Dette vil fortsatt bli lagt til grunn som arvingenes standpunkt, m.m. retten innen **fredag 29. januar 2010** blir gitt melding om annet

**Postadresse**  
Postboks 385, 5501 Haugesund

**Sentralbord**  
52701400

**Saksbehandler**  
Åse Biering Veigner

**Bankgiro**

**Organisasjonsnummer**  
974736705

**Kontoradresse**  
Serhauggt. 80, 5528 Haugesund

**Telefaks**  
52701401

**Telefon**  
52 70 14 59

**Ekspedisjonstid**  
08.45 - 15.45 (15.00)

**Internett/E-post**  
www.domstol.no  
haugaland.tingrett@domstol.no

\* \* \*

I tilknytning til slutningen i Høyesteretts kjennelse av 22. desember 2009 benevnt som pkt. 3, hvor Haugaland tingrett pålegges å treffe avgjørelse i tilknytning til undertegnedes habilitet innen 15. februar 2010, så kan det opplyses at tingretten alt traff slik avgjørelse den 12. oktober 2009. Kjennelsen fra Høyesterett er truffet uten noen partsinvolvering fra andre enn John F. Knutsen, og det kan konstateres at Høyesterett ikke har fått oppdaterte opplysninger om status her. Det må i den forbindelse nevnes at Haugaland tingrett overhode ikke har vært informert om at det var fremsatt noen anke over lagmannsrettens avgjørelse i denne saken.

\* \* \*

Høyesterett har videre i sin kjennelse i f.t. det som er benevnt som sak nr. 4 truffet slik slutning:

- "1. Haugaland tingrett pålegges å besvare John F. Knutsens spørsmål om ansvar for skattekrav. Det må gis nødvendig veiledning for eventuell forfølgning av kravet. I tilknytning til dette må tingretten ta stilling til Knutsens krav om fremleggelse av dokumenter, jfr. hans skriv til tingretten 9. november 2007 side 2 nest siste avsnitt.*

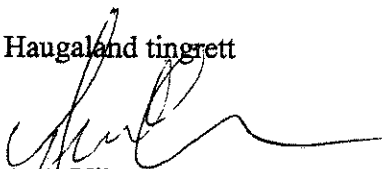
*Frist for å etterkomme pålegget er 15. februar 2010.*

Dette forholdet knytter seg til et krav reist av John F. Knutsen om at Knut Knutsen skal pålegges å bære boets skatteansvar i tilknytning til realisasjon av boets eiendeler. Dette kravet ble fremsatt i e-mail fra Knutsen den 7. april 2007. Kravet ble ikke realitetsbehandlet av tingretten jfr. rettens brev av 19. april 2007. Temaet kom på nytt opp i John F. Knutsens brever av 14. august 2007 og 9. november 2007 samt også i krav om aktiv sakstyreelse av 30. mai 2008. Kopi av disse brevene vedlegges.

Undertegnede har vært i kontakt med bostyrer og bedt ham fremskaffe den dokumentasjonen som er nevnt i Høyesteretts slutning, dette dreier seg om evt. korrespondanse og billag i tilknytning til ekstrautgifter til vakhold i tilknytning til John F. Knutsen og Olav F. Knutsens tilgang til boets arkiv i 1993 og 1994.

Dersom noen av arvingene er av den oppfatning at det er grunnlag for at boet skal reise et krav mot Knut Knutsens arvinger i tilknytning til det skatteansvar som påløp som følge av realisasjon av boets aktiv/eiendommer, så må disse gi retten tilbakemelding om det innen samme frist som nevnt overfor, dvs. innen **fredag 29. januar 2010**. Dersom retten ikke hører noe innen fristen, legger retten til grunn at den respektive arving ikke ønsker å fremme et slikt krav. Retten legger til grunn at John F. Knutsen ønsker at boet retter et slikt krav mot Knut Knutsens arvinger.

Haugaland tingrett

  
Arne Vikse  
tingrettsdommer



# HAUGALAND TINGRETT

Dok 580

John Fostenes Knutsen  
Torleiv Kvalviksgt. 5 B

4022 Stavanger

Deres referanse

Vår referanse

Dato

93-019233DBO-HAUG

09.02.2010

## Vedr. O.A. Knutsens dødsbo – oppfølging av pålegg om aktiv saksstyring i tilknytning til Høyesteretts kjennelse av 22. desember 2009.

Som De er vel kjent med så traff Haugaland tingrett kjennelse om undertegnedes habilitet den 12. oktober 2009. Høyesteretts pålegg om å treffe slik avgjørelse var således overflødig, og basert på at retten ikke hadde fått oppdatert informasjon fra Dem i anledning denne problemstillingen. Habilitetssaken blir på denne bakgrunn ikke behandlet nærmere her.

Det er da to forhold som gjenstår å besvare i forhold til de pålegg Høyesterett har gitt tingretten å avklare innen 15. februar 2010, nemlig følgende (ut fra Høyesteretts slutning):

*"Sak nr. 2:*

*Haugaland tingrett pålegges å besvare John F. Knutsens spørsmål hvorvidt utbetalinger til arvingene fra "Ansbachertrusten" inngår i dødsboet. Det må gis nødvendig veiledning for eventuell forfølgning av kravet.*

*Frist for å etterkomme pålegget er 15. februar 2010."*

.....

*Sak nr. 4:*

*Haugaland tingrett pålegges å besvare John F. Knutsens spørsmål om ansvar for skattekrav. Det må gis nødvendig veiledning for eventuell forfølgning av kravet. I tilknytning til dette må tingretten ta stilling til Knutsens krav om fremleggelse av dokumenter, jfr. hans skriv til tingretten 9. november 2007 side 2 nest siste avsnitt.*

*Frist for å etterkomme pålegget er 15. februar 2010."*

**Postadresse**  
Postboks 385, 5501 Haugesund

**Sentralbord**  
52701400

**Saksbehandler**  
Åse Biering Veigner

**Bankgiro**

**Organisasjonsnummer**  
974736705

**Kontoradresse**  
Serhauggt. 80, 5528 Haugesund

**Telefaks**  
52701401

**Telefon**  
52 70 14 59

**Ekspedisjonstid**  
08.45 - 15.45 (15.00)

**Internett/E-post**  
www.domstol.no  
haugaland.tingrett@domstol.no



Som De er kjent med har Tingretten ved brev av 14. januar 2010 forelagt disse problemstillingene for arvingene med frist til 29. januar 2010 for å komme med merknader.

Tingretten har i f.t. sak 2 (Ansbacher) foretatt en oppsummering i sitt brev av det den har oppfattet som arvingenes syn og som er kommet til uttrykk om spørsmålet tidligere. Det er i så måte lagt til grunn at det er De, Olav F. Knutsen og Tore Omdal som har vært av den oppfatning at disse midlene skulle være en del av boets masse, mens de øvrige har forfektet at disse midlene ikke var en del av boet.

Retten har ikke mottatt tilbakemelding på brevet av 14. januar 2010 av andre enn Knut Knutsens dødsbo v/adv. Eikesdal. Boet fastholder at denne utbetalingen skal betraktes å være boet uvedkommende. Kopi av brevet fra adv. Eikesdal vedlegges.

Retten legger derved til grunn at flertallet av arvingene i boet er av den oppfatning at Ansbacher midlene ikke skal betraktes å være en del av boets midler. Dette er for øvrig i tråd med det standpunkt Borgarting lagmannsrett kom til i sin dom av 21. april 2008, som gjaldt mottakere av midler fra trusten som ikke er arvinger i boet. Også her var kravet at midlene skulle inngå i dødsboet.

Det foreligger altså en uenighet mellom arvingene om dette spørsmålet. Høyesterett har i sine premisser i kjennelsen av 22. desember 2009 under pkt. 37 uttalt:

*”Dersom det foreligger uenighet mellom arvingene om spørsmålet, og kravet ønskes forfulgt av Knutsen, må retten gi den nødvendige veiledning om hvordan dette kan gjøres.”*

I tråd med dette gjøres De kjent med at De etter skiftel. § 22, 2.ledd kan reise en skiftetvist om at midlene skal inn i bomassen. Det er da de av arvingene som har motsatt seg kravet som må gjøres til motparter i tvisten. Kravet reises som en skiftetvist under bobehandlingen, men denne kan evt. senere bli overført til søksmåls form etter reglene etter skiftel. § 30 flg.

Ved en tvist om dette spørsmålet gjøres de herved kjent med at saksomkostningsspørsmålet vil bli avgjort etter tvistelovens kap. 20, hvilket innebærer at det er de ordinære saksomkostningsregler som gjelder. Dette er således ikke en sak som vil bli ført for boets midler.

\* \* \*

Når det gjelder sak nr. 4, spørsmålet om skatteansvaret for Knut Knutsens dødsbo, så forelå det i tilknytning til dette punkt et pålegg fra Høyesterett om å fremskaffe dokumenter o.a. i tilknytning til ekstraomkostninger til vakthold i forbindelse med gjennomgang av boets arkiver i 1993/94. Bostyrer er bedt om å gi en redegjørelse og har gjort dette ved brev av 1. februar 2010, som vedlegges i kopi.

I mitt brev til arvingene av 14. januar 2010 har jeg bedt om at arvingene innen 29. januar 2010 gir retten en tilbakemelding dersom de er av den oppfatning at boet skal reise et krav om mulig skatteansvar for Knut Knutsens dødsbo i anledning hans krav om salg av boets eiendeler. Det er videre angitt at dersom ingen av arvingene gir slik tilbakemelding innen fristen, så legger retten til grunn at de ikke ønsker å fremme et slikt krav.

Det er angitt i brevet at De ønsker at det rettes et slikt krav mot Knut Knutsens arvinger.

Retten har ikke fått tilbakemelding fra andre enn Knut Knutssens dødsbo jfr. brevet fra adv. Eikesdal hvor disse protesterer mot et slikt krav.

Retten legger i tråd med oppfordringen i brevet av 14. januar 2010 til grunn at det kun er De som ønsker å reise et slikt krav, jfr. at de øvrige arvinger ikke har latt høre fra seg i anledning dette spørsmålet. Retten legger derfor til grunn at flertallet i boet er imot at dette kravet forfølges videre, og vilkårene for å forfølge kravet i regi av boet er da ikke til stede.

Det blir da opp til Dem om De ønsker å forfølge kravet. Det kan De i så fall gjøre på samme måte som nevnt ovenfor, dvs ved at de reiser skiftetvist mot de øvrige arvingene jfr. skiftel. § 22, 2.ledd. Det som er angitt ovenfor om eventuell overføring av tvisten i søksmåls form og saksomkostninger vil gjelde tilsvarende.


\* \* \*

De har i brever av 21. og 31. januar 2010 bedt tingretten innhente dokumenter bla. fra Gulating lagmannsrett som har tilknytning til saken om aktiv saksstyrelse og oversende disse til arvingene. Undertegnede kan imidlertid ikke se at retten har en slik plikt som de anfører og har heller ikke funnet det nødvendig å innhente og oversende disse for behandling av de pålegg som Høyesterett har fremmet ved sin avgjørelse av 22. desember 2009.

Dersom De er av den oppfatning at det er forhold i dette materialet som bør komme de øvrige arvinger for øye så må De selv sørge for å oversende dette. Dette ble De og oppfordret til ved rettens brev av 25. januar 2010.

Slik retten ser dette så er den korrespondansen som de viser til et materiale som er utferdiget i forbindelse med en sak om aktiv sakstyrelse i tilknytning til bobehandlingen. Dette spørsmålet går på skiftets fremdrift og tingrettens saksbehandling, og omhandler ikke de materielle skifterettslige spørsmål som sådan. Det vil da føre for vidt å trekke dette inn i f.t. de problemstillinger som omhandles i herværende brev.

Haugaland tingrett



Arne Vikse  
Tingrettsdommer

Kopi: De øvrige arvinger evt. ved sine prosessfullmektiger samt bostyrer.

**From:** Odland, Tine [Tine.Odland@domstol.no]  
**Sent:** 16. februar 2009 14:31  
**To:** john@k-d.no  
**Cc:** Vikse, Arne  
**Subject:** SV: til sorenskriver Tine Odland vedr. OA Knutsen dødsbo aktiv sakstyring

**Follow Up Flag:** Follow up  
**Flag Status:** Flagged

Det vises til dine henvendelser i OA Knutsens dødsbo av henholdsvis 06.02.09 og 09.02.09.

Når det gjelder henvendelsen av 06.02.09 vedrørende Anshbacher trusten vises til at Haugesund tingrett tok det standpunkt at boet ikke skulle forfølge krav mot de personer som hadde mottatt midler fra trusten og som ikke var arvinger i boet. Det vises til rettens brev av 22.06.06 til advokat Sigurd Knudtzon siste avsnitt.

John F. Knutsen og Olav F. Knutsen reiste etter dette sak for Oslo tingrett mot de syv mottakerne av midler fra trusten som ikke var arvinger i boet. Oslo tingrett avsa dom 23.05.07 hvor de saksøkte ble frifunnet. Etter anke til Borgarting lagmannsrett, avsa lagmannsretten 21.04.08 dom hvor tingrettens dom post 1 til og med 7 ble stadfestet. Dommen er rettskraftig etter at Høyestrett ikke tillot anken fremmet i beslutning av 25.07.08.

Etter dette kan undertegnede ikke se at det er uavklarte spørsmål vedrørende trusten som Haugaland tingrett må ta stilling til.

Når det gjelder henvendelsen av 09.02.09 bes om at det presiseres hva konkret retten anmodes om å gjennomføre. Det vises til at refererte avgjørelse omfatter både en kjennelse og en dom og at det er tatt stilling til flere elementer både i kjennelsen og dommen.

For fremtiden bes henvendelser vedrørende boet sendes pr brev.

Tine Odland  
sorenskriver

-----Opprinnelig melding-----

**Fra:** Økland, Jorunn Friis **På vegne av** Haugaland tingrett (postmottak)  
**Sendt:** 6. februar 2009 13:42  
**Til:** Odland, Tine  
**Emne:** VS: til sorenskriver Tine Odland vedr. OA Knutsen dødsbo aktiv sakstyring

-----Opprinnelig melding-----

**Fra:** John Knutsen [mailto:john@k-d.no]  
**Sendt:** 6. februar 2009 12:34  
**Til:** Haugaland tingrett (postmottak)  
**Emne:** til sorenskriver Tine Odland vedr. OA Knutsen dødsbo aktiv sakstyring

Med vennlig hilsen

John F. Knutsen  
Torleiv Kvalviksgate 5B, 4022 Stavanger  
Telefon: 5155 8542  
Epost: [john@k-d.no](mailto:john@k-d.no)

## T E S T A M E N T E

Bilag 4

KOPPI

Undertegnede O. A. Knutsen, f. 11/2 1899, treffer hermed følgende bestemmelser om hvorledes det skal forholdes ved min død:

I. Knut Knutsen OAS.

Jeg bekrefter som min vilje og mitt ønske at det personlige firma Knut Knutsen OAS, som jeg har overtatt etter min far skal kunne fortsette under dette firmanavn så lenge det fortsatt utøver sin funksjon som styre/disponent eller som de facto koordinerende organ for den gruppe selskaper som er knyttet til Rederiaksjeselskapet Knut Knutsen OAS eller som tilhører mine etterkommere. Deltagere i Knut Knutsen OAS skal ikke avkreves noe vederlag for dette samtykke til fortsatt å benytte firmaet.

II. Fordelingen av mine eiendeler.

1) Arven etter meg skal tilfalle mine barn til like deling.

2) Så langt aksjeantallet kan deles i like deler skal hvert av mine barn har fortrinnsrett til å overta samme antall aksjer i hvert av mine "egne" aksjeselskaper, som for tiden er:

Rederiaksjeselskapet Knut Knutsen OAS (10 A-aksjer  
438 B-aksjer)

D/S A/S Jeanette Skinner (400 aksjer)  
D/S A/S Lisbeth (48 aksjer)  
Skibs A/S Marie Bakke (40 aksjer)  
Skips A/S Suderøy (40 aksjer)  
Skips A/S Fraktfart (4 aksjer)  
D/S A/S Golden Gate (4 aksjer)  
Skibs A/S Ogeka (4 aksjer)  
Skibs A/S Pacific (4 aksjer)  
A/S Disconto (36 aksjer)  
A/S Valuta (8 aksjer)  
A/S Karmsundgt. 60 (98 aksjer)  
Marine Produkter A/S (30 aksjer)  
Vestenfjeldske Oljeselskap NOR A/S (329 aksjer)  
A/S Møllerodden Verksted (751 aksjer)  
Dampskibsselskabet Veritas (1 A-aksje 40.000 B-aksjer)  
Haugesund Buss-Selskap A/S (33 aksjer)

3) Ulikhet i loddene utjevnes så langt det kan skje med boets øvrige aktiva.

4) Skulle noen av mine barn være avgått ved døden før meg, trer vedkommendes barn - dvs. mine barnebarn - i fellesskap inn i vedkommendes sted. Skulle også noen av disse være avgått ved døden, gjelder tilsvarende videre i rett nedstigende linje.

5) Arven etter meg skal være mine arvingers særreie så langt den består av aksjer etter pkt. 2).

6) Aksjer som måtte tilfalle umyndige skal såvidt mulig beholdes, og de skal sålenge vedkommende er umyndig forvaltes av Overformyndieriet.

### III. Boets forvaltning og oppgjør.

1) Det er mitt ønske at boet etter meg blir skiftet privat, og at mine arvinger antar direktør Torvald Staalesen som sin felles fullmektig.

Skulle det bli offentlig skifte, er det mitt ønske at skifteretten antar direktør Torvald Staalesen som medhjelper ved boets forvaltning, og at han blir gitt fullmakt til å representere boets aksjer.

Jeg anser det ønskelig om direktør Staalesen også blir oppnevnt som bestyrer til å bistå skifteretten med hele boets forvaltning (jfr. skiftelovens § 16).

Skulle direktør Staalesen være forhindret fra å fungere som fullmektig for arvingene, eller som skifterettens medhjelper eller bestyrer av boet, innsettes advokat T. Aa. Gard i hans sted. Er også han forhindret, innsettes advokat H. G. Haga.

2) De aksjer som er nevnt under pkt. II bør utloddet mine arvinger så tidlig som praktisk mulig, og uten å avvente det endelige booppgjør.

Dersom arvingene anser det ønskelig eller det finnes nødvendig for å skaffe likvide midler til gjeldsavleggelsen eller til dekning av arveavgift eller boomkostninger m.v., kan aksjer i "egne" selskaper selges til Rederiaksjeselskapet Knut Knutsen OAS før fordeling og utlodning av disse aksjer finner sted.

3) De selskaper som er nevnt under pkt. II foran er samvirkende og i realiteten under felles ledelse og administrasjon. Når jeg faller bort kan det bli nødvendig å velge nytt styre i disse selskaper.

4) Inntil aksjene i de nevnte selskaper er utloddet til arvingene, bør den felles fullmektig representere boets aksjeinteresser i samråd med arvingene og såvidt mulig utføre stemmerett overensstemmende med hva som ville blitt resultatet dersom hver enkelt hadde avgitt stemme for de aksjer som er tilsagt denne. Man bør alltid ha selskaperens og den samlede virksomhets interesse for øye.

5) Den innsatte medhjelper skal selv beregne honorar i tillegg til slike styrehonorarer som han måtte motta. Dette kan innbringes for Den Norske Advokatforening som ved sitt hovedstyre eller et kollegium på minst 3 som hovedstyret utpeker, uttaler seg om honorarets rimelighet før skifteretten treffer den endelige avgjørelse.


IV. Tidligere testamenter.

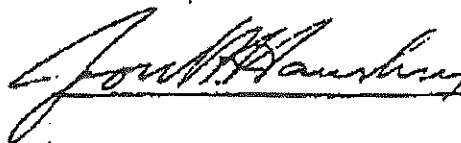
Nærværende testamente trer i stedet for mine tidligere testamenter, som med dette tilbakekalles.

Haugesund, den 2. juli 1980.

  
(O. A. Knutsen)

Undertegnede vitner Reidar Blom  
adresse Karmsundsgt. 314 c., Haugesund  
og Jon B. Hausken  
adresse Strandveien 8, Moksheim, Haugesund  
bekrefter herved at O. A. Knutsen personlig i vårt sam-  
tidige nærvær har underskrevet dette dokument som han  
erklærte inneholdt hans siste vilje, og at vi har skrevet  
våre navn på dokumentet i testators nærvær etter hans  
ønske. Vi bekrefter videre at testator gjorde testamentet  
av fri vilje og var ved sans og samling.

  
Reidar Blom

  
Jon B. Hausken

KOPPI

TESTAMENTSTILLEGG  
-----

Undertegnede O. A. Knutsen, f. 11/2-1899 bestemmer herved at av de midler jeg måtte etterlate meg skal min sønn Olav Knutsen forlods ha utbetalt verdier for kr. 3.000.000,- kronertremillioner -.

Den resterende formue blir å fordele på samtlige fire barn overensstemmende med de testamentariske bestemmelser som jeg tidligere har tatt om de midler jeg måtte etterlate meg.

Bestemmelsen om at Olav Knutsen spesielt skal tilgodesees er tatt på bakgrunn av mine øvrige tre barns formuesstilling.

Haugesund den 14. juli 1982.

*O. A. Knutsen*  
O. A. Knutsen

Undertegnede vitner bekrefter herved at O. A. Knutsen personlig i vårt samtidige nærvær har underskrevet dette dokument som han uttalte inneholdt hans siste vilje, og at vi har skrevet våre navn på dokumentet i testators nærvær etter hans ønske. Vi bekrefter videre at testator gjorde testamentet av fri vilje og var ved sans og samling.

*Einar Vestvik*  
Einar Vestvik  
Stjørdealsvegen 11  
Haugesund  
1406 32 36943

Haugesund den 14. juli 1982.

*Robert Alsaker*  
Robert Alsaker  
Salhusveien 5  
Haugesund  
1103 22 32330